

عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنَّهُ لَمْ يَخْلُقْ الْإِنْسَانَ إِلَّا عَلَى فِطْرَةِ الْإِسْلَامِ



اَحَادِیث کی روشنی میں

تالیف

حضرت امام اذکرہ مفتی نظام الدین شاہ مری ظہ

خلیفہ ہزار

فقیر الہ امت حضرت امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ

ادارہ دعوت اسلام جامعہ اسلامیہ بنوریہ کراچی ۷۸۰۰۰

عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الْإِيمَانُ مِثْقَالُ ثَلَاثِينَ



احادیث کی روشنی میں

تالیف

حضرت لانا ڈاکٹر مفتی نظام الدین شاہزی ظہور

خلیفہ مجاز

فقہ الامت حضرت لانا محمد یوسف ابنہ تھانی نوٹی مدظلہ

ادارہ دعوت اسلام جامعہ یوسفیہ بنوریہ کراچی ۷۳۸۰۰
شرف آباد سوسائٹی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب _____ عقیدہ ظہور مہدی احادیث کی روشنی میں

مؤلف _____ مولانا نظام الدین شانزئی

صفحات _____ ۱۹۲

سال اشاعت _____ ۱۴۱۲ھ ۱۹۹۲ء

تعداد _____ ۱۰۰۰

ناشر _____ ادارہ دعوت اسلام کراچی

_____ ملنے کے تھے _____

۱، ادارہ دعوت اسلام، جامعہ یوسفیہ بنوریہ، شرف آباد

کراچی ۷۴۸۰۰

۲، مکتبہ بنوریہ - علامہ بنوری ٹاؤن - کراچی سے نمبر ۷۴۸۰۰

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

گزارشات

۱ آئندہ اوراق میں جو مضمون آپ کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے، اس کا تعلق عقیدہ ظہور مہدی کے ساتھ ہے۔ اس مضمون میں، میں نے یہ کوشش کی ہے کہ صحیح احادیث، محدثین اور متکلمین کے اقوال کی روشنی میں اُمت کا چودہ سو سال پرانا عقیدہ، جس کا تعلق امام مہدی کے ظہور کے ساتھ ہے پیش کروں۔ اور اس مسئلے کے متعلق حتی الامکان جتنا بھی منتشر مواد ہے، اس کو جمع کر دوں۔ اپنی اس کوشش میں، میں کہاں تک کامیاب رہا، اس کا فیصلہ تو پڑھنے والے کریں گے۔ میں نے اپنے طور پر پوری کوشش کی ہے کہ اس مسئلے کا کوئی بھی پہلو تشنہ نہ رہے۔

۲ اس مضمون کا شانِ ورود کچھ یوں ہے کہ جنوری ۱۹۸۱ء کے "اردو ڈائجسٹ" میں اختر کاشمیری صاحب کا ایک مضمون آیا تھا جس کے متعلق اس وقت جامعہ روقیہ کے دارالافتاء میں متعدد سوالات آئے جن کے مختصر جوابات دیئے گئے۔ لیکن اپنے طور پر اس مسئلے کی تحقیق صحیح احادیث کی روشنی میں شروع کی کہ اس مسئلے کی پوری حقیقت واضح ہو جائے۔ چنانچہ متعدد احادیث

جن کی صحت پر محدثین کا اتفاق ہے، مل گئیں جن کو میں نے ایک مضمون کی شکل میں جمع کرنا شروع کیا۔ کچھ کام کرنے کے بعد مضمون کی ایک قسط جو صحیح ڈائجسٹ ہی میں اشاعت کے لئے بھیجی گئی لیکن شائع نہ ہو سکی۔ اس کے بعد کچھ مہربان دوستوں کی طرف سے ایسے واقعات پیش آئے جن کی وجہ سے مضمون کی تکمیل کا ارادہ بھی ملتوی کر دیا گیا۔ اب اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے اس کی تکمیل کی توفیق بخشی وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ۔

۳ زیر نظر مضمون میں زبان و بیان کی بہت سی غلطیاں آپ کی نظر سے گذریں گی، لیکن امید ہے کہ آپ اس قسم کی غلطیوں سے درگزر اور صرف نظر کریں گے۔ کیوں کہ میری مادری زبان اردو نہیں۔

الفاظ کے پیچوں میں الجھتے نہیں دانا
مواضع کو مطالبہ، صند سے کہ گہرے

وَالسَّلَام

نظام الدین شامزئی

دار الافتاء جامعہ فاروقیہ کراچی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الِامَامِ الْمَهْدِیِّ

حضرت امام مہدی سے متعلق احادیث مطالعہ
وسننے سے قبل ان کا مختصر تذکرہ ضروری
معلوم ہوتا ہے۔

شاہ رفیع الدین صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

حضرت امام مہدی سید
اور اولاد فاطمہ زہرا میں
سے ہیں اور آپ کا

حضرت امام مہدی کا نام اور
نسب اور ان کا حلیہ شریف

قد و قامت قدرے دراز، بدن چست، رنگ کھلا ہوا اور چہرہ پیغمبر خدا
صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرے سے مشابہ ہوگا۔ نیز آپ کے اخلاق پیغمبر خدا
صلی اللہ علیہ وسلم سے پوری مشابہت رکھتے ہوں گے۔ آپ کا اسم شریف
محمد والد کا نام عبدالشہید، والدہ صاحبہ کا نام آمنہ ہوگا۔ زبان میں قدرے
لکنت ہوگی۔ جس کی وجہ سے تنگدل ہو کر کہیں کہیں ران پر ہاتھ ماریں گے۔

۱۔ یہ مضمون بقلم مولانا محمد بدر عالم صاحب کی کتاب
ترجمان ائمہ علیہ السلام جلد نمبر ۲۷۲ تا ۲۷۶ سے ماخوذ ہے۔

آپ کا علم لدنی (خدا داد) ہوگا۔ سید برزنجی اپنے رسالہ اشاعت میں تحریر کرتے ہیں۔ کہ تلاش کے باوجود مجھ کو آپ کی والدہ کا نام روایت میں کہیں نہیں ملا۔

آپ کے ظہور سے قبل سفیانی کا خروج
شاہ روم اور مسلمانوں میں جنگ
اور قسطنطنیہ کا فتح ہونا۔
آپ کے ظہور سے قبل ملک عرب
اور شام میں

ابو سفیانؓ کی اولاد میں سے ایک شخص پیدا ہوگا جو سادات کو قتل کریگا۔ اس کا حکم ملک شام و مصر کے اطراف میں چلے گا۔ اس درمیان میں بادشاہ روم کی عیسائیوں کے ایک فرقہ سے جنگ اور دوسرے فرقہ سے صلح ہوگی۔ رٹنے والا فریق قسطنطنیہ پر قبضہ کریگا۔ بادشاہ روم والا الحلاف کو چھوڑ کر ملک شام میں پہنچ جائے گا اور عیسائیوں کے دوسرے فریق کی اعانت سے اسلامی فوج ایک خونریز جنگ کے بعد فریق مخالف پر فتح پائے گی۔ دشمن کی شکست کے بعد موافق فریق میں سے ایک شخص نمرہ لگائے گا کہ صلیب غالب ہوگئی اور اس کے نام سے یہ فتح ہوتی یہ سن کر اسلامی لشکر میں سے ایک شخص اس سے مار پیٹ کریگا۔ اور کہے گا کہ نہیں دین اسلام غالب ہوا اور اس کی وجہ سے یہ فتح نصیب ہوتی۔ یہ دونوں

تھ حسب بیان سید برزنجی! خالد بن یزید بن ابی سفیان کی نسل سے ہوگا۔ امام قرطبی نے اپنے تذکرہ میں اس کا نام عروہ تحریر فرمایا ہے۔ سید برزنجی نے اپنے رسالہ اشاعت میں اس کا حلیہ اور اس کے دور کی پوری تاریخ تحریر فرمائی ہے مگر اس کا اکثر حصہ موقوف روایات سے ماخوذ ہے۔ اس لئے ہم نے شاہ صاحب کے رسالہ سے اس کا مختصر تذکرہ نقل کیا ہے۔ امام قرطبی نے بھی امام مہدی کے دور کی پوری تاریخ نقل بقیہ ماشاء اللہ

اپنی اپنی قوم کو مدد کے لیے پکاریں گے۔ جس کی وجہ سے فوج میں خانہ جنگی شروع ہو جائے گی۔

بادشاہ اسلام شہید ہو جائیگا، عیسائی ملک شام پر قبضہ کر لیں گے۔ اور آپس میں ان دونوں عیسائی قوموں کی صلح ہو جائیگی۔ باقی مسلمان مدینہ منورہ چلے آئیں گے۔ عیسائیوں کی حکومت خیبر جو مدینہ منورہ سے قریب تک پھیل جائے گی اس وقت مسلمان اس منکر میں ہوں گے کہ امام مہدی کو تلاش کرنا چاہیے تاکہ ان کے ذریعے یہ مصیبتیں دور ہوں اور دشمن کے پنجہ سے نجات مل جائے۔

امام مہدی کی تلاش و ران سے بیعت کرنا | امام مہدی

اس وقت مدینہ منورہ میں تشریف فرما ہوں گے مگر اس ڈر سے کہ مبادا لوگ مجھ جیسے ضعیف کو اس عظیم شان کام کی انجام دہی کی تکلیف دیں۔ مکہ معظمہ چلے جائیں گے۔ اس زمانہ کے اولیاء کرام اور ابدال اعظام آپ کو تلاش کریں گے۔ بعض آدمی مہدی ہونے کے جھوٹے دعوے بھی کریں گے۔ حضرت مہدی رکن اور مقام ابراہیم کے درمیان خانہ کعبہ کا طواف کرتے ہوں گے کہ مسلمانوں کی ایک جماعت آپ کو پہچان لے گی۔

بقیہ حاشیہ : فرمائی ہے۔ تذکرہ قطبی گو اس وقت دستیاب نہیں ہوگا۔ اس کا مختصر مؤلفہ امام شعبانی عام طور پر ملتا ہے۔ قابل ملاحظہ ہے۔ سید برنجی کے رسالہ میں امام مہدی کے زمانہ کی مفصل اور مرتب تاریخ کے علاوہ اس باب کی مختصر حدیثوں میں جمع و تطبیق کی پوری کوشش کی گئی ہے۔ لیکن چونکہ اس باب کی اکثر روایات ضعیف تھیں۔ اس لیے ہم نے ان کی تطبیق نقل کرنے کی چندان اہمیت محسوس نہیں کی۔

اور آپ کو مجبور کر کے آپ سے بیعت کر لے گی۔ اس واقعہ کی علامت یہ ہے کہ اس سے قبل گزشتہ ماہ رمضان میں چاند اور سورج کو گرہن لگ چکے گا۔ اور بیعت کے وقت آسمان سے یہ آواز آئے گی ہذا خلیفۃ اللہ المہدی فاستعولہ واطیعوا۔ اس آواز کو اس جگہ کے تمام عام و خاص سنیں گے بیعت کے وقت آپ کی عمر چالیس سال ہوگی۔ خلافت کے مشورہ ہونے پر مدینہ کے فوجیں آپ کے پاس مکہ معظمہ چلی آئیں گی۔ تمام عراق اور یمن کے اولیاء کرام و ابدال عظام آپ کی محبت میں اور ملک عرب کے تمام لوگ آپ کے لشکر میں داخل ہو جائیں گے۔ اور اس خزانہ کو جو کعبہ میں مدفون یا (جس کو رتاج الکعبہ کہتے ہیں نکال کر مسلمانوں پر تقسیم فرمائیں گے۔

خراسانی سردار کا امام مہدی کی اعانت کے لیے جب یہ خبر فوج روانہ کرنا اور سفیانی کے لشکر کو ہلاک و تباہ کرنا اسلامی دنیا میں پھیلے گی۔ تو خراسان کا ایک شخص ایک بہت بڑی فوج لیکر آپ کی مدد کے لیے روانہ ہوگا جو راستے میں بہت سے عیسائیوں اور بد دینوں کا صفایا کر دے گا۔ اس لشکر کے مقدمہ انجیش کی کمان منصور نامی ایک شخص کے ہاتھ میں ہوگی۔ وہ سفیانی (جس کا ذکر اوپر گزر چکا) اہل بیت کا دشمن ہوگا۔ اس کی نچال قوم بنو کلاب ہوگی۔ حضرت امام مہدی کے مقابلے کے واسطے اپنی فوج بھیجے گا۔ جب یہ فوج مکہ مدینہ کے درمیان ایک میدان میں پہاڑ کے دامن میں مقیم ہوگی۔ تو اسی جگہ اس فوج کے نیک و بد سب کے سب دھنس جائیں گے اور قیامت کے دن ہر ایک کا حشر اس کے عقیبے اور عمل کے مطابق ہوگا۔ ان میں سے ہندو و آدمی بچیں گے۔ ایک حضرت امام مہدی کو اس واقعہ کی اطلاع دے گا۔ اور دوسرا سفیانی کو

عسکر کی فوجوں کے اجتماع کا حال سنکر عیسائی بھی چاروں طرف سے فوجوں کو جمع کرنے کی کوشش میں لگ جائیں گے اور اپنے اور روم کے ممالک سے فوج کثیر لے کر امام مہدیؑ کے مقابلے کے لیے شام میں جمع ہو جائیں گے۔

مقابلہ کے لیے اجتماع اور امام مہدیؑ کیساتھ خونریز جنگ اور آخر میں امام مہدیؑ کی فتح مبینہ فوج کے

اس وقت ستر چھنڈے ہوں گے اور ہر چھنڈے کے نیچے بارہ بارہ ہزار سپاہ ہوگی (جس کی تعداد ۴۰۰۰۰) ہوگی حضرت امام مہدیؑ مکہ مکرمہ سے روانہ ہوکر مدینہ منورہ پہنچیں گے اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ کی زیارت سے مشرف ہوکر شام کی جانب روانہ ہوں گے۔ دمشق کے پاس آکر عیسائیوں کی فوج سے مقابلہ ہوگا۔

اس وقت امام مہدیؑ کی فوج کے تین گروہ ہو جائیں گے، ایک گروہ نصاریٰ کے خوف سے بھاگ جائے گا۔ خداوند کریم ان کی توبہ سرگرفتہ قبول فرمائے گا۔ باقی فوج میں سے کچھ تو شہید ہوکر بدر اور احد کے شہداء کے مراتب کو پہنچیں گے اور کچھ توفیق ایزدی فتحیاب ہوکر ہمیشہ کے لیے گمراہی اور انجام بد سے چھٹکارا پائیں گے۔ حضرت امام مہدیؑ دوسرے روز پھر نصاریٰ کے مقابلے کے لیے نکلیں گے۔ اس روز مسلمانوں کی ایک جماعت یہ عہد کر کے نکلتی گی۔ یا مہدیؑ ان جنگ فتح کریں گے یا مر جائیں گے یہ جماعت سب کی سب شہید ہو جائے گی۔

حضرت امام مہدیؑ باقی ماندہ قبیل جماعت کیساتھ دمشق میں واپس آئیں گے۔ دوسرے دن پھر ایک بڑی جماعت یہ عہد کرے گی کہ فتح کے بغیر میدان جنگ واپس نہیں آئیں گے۔ یا پھر مر جائیں گے۔ اور حضرت امام

مہدی کے ہمراہ بڑی بہادری کے ساتھ جنگ کریں گے اور آخر یہ بھی بام شہادت
فوت کریں گے۔ شام کے وقت امام مہدی غوری سی جماعت کے ساتھ اپنی قیام
گاہ پر واپس تشریف لے آئیں گے چوتھے روز حضرت امام مہدی رسید گاہ
کی محافظ جماعت کو لے کر دشمن سے پھر نبرد آزما ہوں گے۔ یہ جماعت تعداد
میں بہت کم ہوگی مگر خداوند کریم ان کو فتح مبین عطا فرمائے گا۔ عیسائی اسس
قدر قتل ہوں گے کہ باقیوں کے دماغ سے حکومت کی بو بھل جائے گی اور بے
سرو سامان ہو کر نہایت ذلت و رسوائی کے ساتھ بھاگ جائیں گے۔ مسلمان
ان کا تعاقب کر کے بہتوں کو جہنم رسید کر دیں گے۔ اس کے بعد امام مہدی بے
انتہا انعام و اکرام اس میدان کے جانبازوں پر تقسیم فرمائیں گے مگر اس
مال سے کسی کو خوشی حاصل نہ ہوگی۔ کیونکہ اس جنگ کی بدولت بہت سے
خاندان و قبیلے ایسے ہوں گے۔ جس میں فیصد صرف ایک ہی آدمی بچا ہوگا۔
اس کے بعد امام مہدی بلاد اسلام کے نظم و نسق اور فرائض اور حقوق العباد
کی انجام دہی میں مصروف ہوں گے۔ چاروں طرف اپنی فوجیں پھیلا دیں گے
اور ان ہمات سے فارس و کرغ و قسطنطنیہ کے لیے روانہ ہو جائیں گے۔

ستر ہزار فوج کے ساتھ امام مہدی کی فتح
قسطنطنیہ کے لیے روانگی اور ایک نعرہ تکبیر سے
شہر کا فتح ہو جانا۔

قبیلہ بنو اسحاق کے ستر ہزار بہادروں کو کشتیوں پر سوار کر کے اس
شہر کی خلائی کے لیے جس کو آجکل استبوں کہتے ہیں، مقرر فرمائیں گے۔ جب
یہ فصیل شہر کے قریب پہنچے کہ نعرہ تکبیر بلند کریں گے تو اس کی فصیل نام خدا کی
برکت سے یکایک گر جائے گی مسلمان ہلا کر کے شہر میں داخل ہو جائیں گے۔

شرشوں کو ختم کر کے ملک کا انتظام نہایت عدل و انصاف کے ساتھ کریں گے۔ ابتدائی بیعت اس وقت تک چھ سات سال کا عرصہ گزرے گا۔ امام مہدی ملک کے بند و ملت ہی میں مصروف ہوں گے کہ افواہ اڑیجی کہ دجال نکل آیا۔

امام مہدی کا دجال کی تحقیق کے لیے ایک مختصر دستے | اس خبر کا روانہ فرمانا اور ان کی افضلیت کا حال کے سنتے

ہی حضرت امام مہدی ملک شام کی طرف واپس ہوں گے۔ اور اس خبر کی تحقیق کے لیے پانچ یا نو سوارجن کے حق میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں ان کے ماں باپ قبائلی کے نام اور ان کے گھوڑوں کا رنگ جانتا ہوں۔ اور اس زمانے کے روئے زمین کے آدمیوں سے بہتر ہوں گے۔ لشکر کے آگے بطور طریقہ روانہ ہو کر معلوم کر س گے کہ یہ افواہ غلط ہے۔ پس امام مہدی عجلت کو چھوڑ کر ملک کی خبر گیری کے غرض سے آہستگی اختیار فرمائیں گے۔ اس میں کچھ عرصہ نہ گزرے گا کہ دجال ظاہر ہو جائے گا۔ اور قیل اس کے کہ وہ دمشق پہنچے حضرت امام مہدی دمشق آچکے ہوں گے اور جنگ کی پوری تیاری و ترتیب فوج کر چکے ہوں گے اور ہواب حرب و ضرب تقسیم کرتے ہوں گے کہ مؤذن عصر کی اذان دے گا۔ لوگ نماز کے لیے تیاری میں ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو فرشتوں کے کاندھوں پر تکیہ لگاتے ہوئے آسمان سے دمشق کی جامع مسجد کے مشرق منارہ پر جلوہ افروز ہو کر آواز دیں گے کہ میری لاد۔ میری حاضر کر دی جاتے گی۔

حضرت عیسیٰ کا اترنا اور اس وقت کی نماز | آپ اس میری کے امام مہدی کی امامت میں ادا کرنا | ذریعہ سے نازل ہو کر امام مہدی سے ملاقات فرمائیں گے۔ امام مہدی نہایت تواضع و خوش خلقی سے آپ کے ساتھ پیش آئیں گے اور فرمائیں گے کہ یا نبی اللہ امامت

کیجئے۔ حضرت عیسیٰؑ ارشاد فرمائیں گے کہ امامت تم ہی کرو۔ کیونکہ تمہارے بعض بعض کے لیے امام ہیں۔ اور یہ عزت اسی امت کو خدا نے دی ہے۔ پس امام مہدیؑ نماز پڑھائیں گے اور حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام اقتداء کریں گے۔ نماز سے فارغ ہو کر امام مہدیؑ پھر حضرت عیسیٰؑ سے کہیں گے کہ یا نبی اللہ! اب لشکر کا انتظام آپ کے سپرد ہے۔ جس طرح چاہیں انجام دیں۔ وہ فرمائیں گے نہیں یہ کام بدستور آپ کے تحت رہے گا۔ میں تو صرف قتل و جال کے واسطے آیا ہوں۔ جس کام کے لیے ہی ہاتھ سے مارا جانا مقدر ہے۔

امام مہدی کے عہد خلافت کی خوشحالی
اور اس کی مدت اور ان کی وفات

تمام زمین امام مہدیؑ علیہ السلام کے عدل و انصاف سے (بھر جائیگی) منور اور روشن ہو جائیگی۔ ظلم و انصاف کی سب کچھ ہوگی۔ تمام لوگ عبادت و اطاعت الہی میں سرگرمی سے مشغول ہوں گے آپ کی خلافت کی میعاد سات یا آٹھ یا نو سال ہوگی۔ واضح رہے کہ سات سال عیسائیوں کے فتنے اور ملک کے انتظام میں آٹھواں سال و جال کے ساتھ جنگ و جدال میں اور نواں سال حضرت عیسیٰؑ کی معیت میں گزرے گا۔ اس حساب سے آپ کی عمر ۴۹ سال کی ہوگی بعد از ان امام مہدیؑ کی وفات ہو جائیگی۔ حضرت عیسیٰؑ آپ کے جنازہ کی نماز پڑھا کر دفن فرمائیں گے۔ اس کے بعد تمام چھوٹے اور بڑے انتظامات حضرت عیسیٰؑ کے ہاتھ میں آجائیں گے۔

لے اس موقع پر یہ بات یاد رکھنی ضروری ہے کہ شاہ صاحب نے جو تمام یہ سرگزشت حدیثوں کی روشنی میں مرتب فرمائی ہے۔ جیسا کہ احادیث کے مطالعہ سے واضح ہے۔ مگر مگر واقعات کی ترتیب اور بعض جگہ ان کا تعین یہ دونوں باتیں خود حضرت موصوفؑ ہی کی جانب سے ہیں حقیقت یہ ہے کہ حدیث و قرآن میں جو قصص و واقعات بیان کئے گئے ہیں بقیہ حاشیہ ص ۱۱ پر

بقیہ حاشیہ مآ ہے۔ خواہ وہ گذشتہ زمانے سے متعلق ہوں یا آئندہ سے ان کا اسنو بیان تاریخی کتبوں کا سانبہیں، بلکہ سبب مناسبت مقام ان کا ایک ایک محکمہ متفرق طور پر ذکر میں آگیا ہے۔ پھر حجب ان سب محکموں کو جوڑا جاتا ہے۔ تو بعض مقامات پر کہیں ان کی درمیانی کڑی نہیں ملتی۔ کہیں ان کی ترتیب میں شک و شبہ رہ جاتا ہے۔ ان وجوہات کی بنا پر بعض خام طبائع تو اصل واقعہ کے ثبوت ہی سے دستبردار ہو جاتی ہے حالانکہ غور و فکر کرنا چاہیے کہ جب قرآن و حدیث کا اسلوب بیان ہی وہ نہیں جو آج ہماری تصانیف کا ہے۔ تو پھر حدیثوں میں اس کو تلاش ہی کیوں کیا جائے۔ نیز حجب ان متفرق محکموں کی ترتیب خود حسب شریعت نے بیان ہی نہیں فرمائی۔ تو اس کو صاحب شریعت کے سر کریں رکھ دیا جائے۔ ہذا اگر اپنی جانب سے کوئی ترتیب قائم کر لی گئی ہے۔ تو اس پر جزم کیوں کیا جائے۔ ہو سکتا ہے کہ جو ترتیب ہم نے اپنے ذہن میں قائم رکھی ہے حقیقت اس کے خلاف ہے۔ اس قسم کے اور بھی بہت سے امور ہیں جو قرآن اور حدیثی قصص میں تشہد نظر آتے ہیں۔ اس لئے یہاں جو قدم اپنی راستے سے اٹھایا جائے اس کو کتاب و سنت کے سر رکھ دینا ایک خطرناک اقدام ہے اور اس ابہام کی وجہ سے اصل واقعہ کا ہی انکار کر دینا یہ اس سے بھی زیادہ خطرناک ہے یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ واقعات کی پوری تفصیل اور اس کے اجزاء کی پوری پوری ترتیب بیان کرنی رسول کا وظیفہ ہیں نہیں بلکہ مورخ کا وظیفہ ہے۔ رسول آئندہ واقعات کی طرف یقیناً ضرورت اطلاع دیتا ہے۔ پھر حجب ان کے ظہور کا وقت آتا ہے تو وہ خود اپنی تفصیل کے ساتھ آنکھوں کے سامنے آجاتے ہیں اور اس وقت یہ ایک کرشمہ معلوم ہوتا ہے کہ اتنے بڑے واقعات کے لیے جتنی اطلاع حدیثوں میں آچکی ہے وہ بہت کافی تھی اور قبل از وقت اس سے زیادہ تفصیلات و مبالغوں کے لیے غیب ضروری بلکہ شاید اور زیادہ الجھاؤ کا موجب تھیں۔ علاوہ ازین جس کو ازل سے ابد تک کا علم ہے۔ وہ یہ خوب جانتا تھا کہ کم وقت میں قرین روایت اور اسانید کے ذریعہ پھیلے گا۔ اور اس تقدیر پر راویوں کے اختلافات سے

روایتوں کا اختلاف بھی لازم ہوگا۔ پس اگر غیر ضروری تفصیلات کو بیان کر دیا جاتا تو رعیتینا ان میں بھی اختلاف پیدا ہونے کا امکان تھا اور ہوسکتا تھا کہ امت اسی اجماعی خبر سے جتنا فائدہ اٹھا سکتی تھی، تفصیلات بیان کرنے سے وہ بھی فوت ہو جاتا۔ لہذا امام مہدی کی حدیثوں کے سلسلے میں نہ تو ہر گوشت کی پوری تاریخ معلوم کرنے کی سعی کرنی صحیح ہے اور نہ صحت کے تحت مستقول شدہ منتشر ٹکڑوں میں جزم کے ساتھ ترتیب دینی صحیح اور نہ اس وجہ سے اہل پیشگوئی میں تردید پیدا کرنا علم کی بات ہے۔ یہاں جلد پیشگوئیوں میں صحیح راہ صحت ایک ہے وہ یہ کہ جتنی بات حدیثوں میں صحت کے ساتھ آچکی ہے اس کو اس حد تک تسلیم کر لیا جیسے اور زیادہ تفصیلات کے درپے نہ ہوا جائے اور اگر مختلف حدیثوں میں کوئی ترتیب اپنے ذہن سے قائم کرنی گئی ہے تو اس کو حدیث بیان کی حیثیت ہرگز نہ دی جائے یہ بھی ظاہر ہے کہ اس سلسلہ کی حدیثیں مختلف اوقات میں مختلف لحاظ سے روایت ہوئی ہیں اور مجلس میں آپہنچنے اس وقت کے مناسب اور حسب ضرورت تفصیلات بیان فرمائی ہیں۔ یہاں یہ امر بھی یقین نہیں کہ ان تفصیلات کے براہ راست نسخہ والوں کو ان سب کا علم حاصل ہو۔ بہت ممکن ہے کہ جس صحابی نے امام مہدی کی پیشین گوئی کا ایک حصہ ایک مجلس میں سنا ہو اس کو کسی دوسرے حصے کے سننے کی نوبت ہی نہ آئی ہے جو دوسرے صحابی نے دوسری مجلس میں سنا ہے اور اس لئے یہ بالکل ممکن ہے کہ وہ واقعہ کے الفاظ بیان کرنے میں ان تفصیلات کی کوئی رعایت نہ کرے جو دوسرے صحابی کے بیان میں موجود ہیں۔ یہاں بعد کی کہنے والی امت کے سامنے چونکہ یہ ہر دو بیانات موجود ہوتے ہیں۔ اس لیے یہ فرض اس کا سب سے اگر وہ ان تفصیلات میں کوئی غلطی یا ارتباہ دیکھتی ہے۔ تو اپنی جانب سے کوئی تطبیق کی راہ نکال لے اس سے بسا اوقات ایسا بھی ہو جاتا ہے کہ یہ توجہ راویوں کے بیانات پر پوری پوری اس نہیں آتی اب راویوں کے الفاظ کی یہ کشاکش اور تاویلات کی تلخاڑ گلائی کا یہ رنگ دیکھ کر بعض دماغ اس طرف چلے جاتے ہیں کہ ان تمام دشواریوں کے تسلیم کرنے کی بجائے اصل واقعہ کا ہی انکار کر دینا آسان ہے اگر کشادہ اس پر بھی نظر کر لیتے کہ یہ تاویلات خود صاحب شریعت

کی جانب سے نہیں بلکہ واقعہ کے خود راویوں کی جانب سے بھی نہیں۔ یہ مفصلہ ان دواہوں کی
کارش ہے جن کے سامنے اصل واقعہ کے وہ سب متفرق محوڑے جمع ہو کر ٹکٹے ہیں جن کو مختلف
صحابہ نے مختلف زمانوں میں روایت کیا ہے اور اس لئے سرائیکے اپنے الفاظ میں درسہ کی
تفسیر کی کوئی رعایت نہیں کی اور نہ وہ کر سکتا ہے تو پھر نہ تو ان راویوں کے احاطہ کی اس بے
ارتباطی کا کوئی اثر پڑتا۔ اور نہ ایک ثابت شدہ واقعہ کا انکار مفصلہ اتنی سی بات پر ان کو
آسان نظر آتا۔

علم اصول حدیث کی بعض اصطلاحیں

اصول حدیث کی تعریف

علم اصول حدیث وہ علم ہے جس کے ذریعہ حدیث کے احوال معلوم کئے جاتے ہیں۔

اصول حدیث کی غایت

علم اصول حدیث کی غایت یہ ہے کہ حدیث کے احوال معلوم کر کے مقبول پر عمل کیا جائے اور غیر مقبول سے بچا جائے۔

اصول حدیث کا موضوع

علم اصول حدیث کا موضوع حدیث ہے۔

حدیث کی تعریف

حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرامؓ و تابعین کے قول و فعل و تقریر کو حدیث کہتے ہیں اور کبھی اس کو خبر و اثر بھی کہتے ہیں

حدیث کی تقسیم

حدیث دو قسم پر ہے خبر متواتر و خبر واحد۔

خبر متواتر: وہ حدیث ہے جس کے روایت کرنے والے ہر زمانے میں اس قدر کثیر ہوں کہ ان سب کے جھوٹ پر اتفاق کر لینے کو عقل سلیم محال سمجھے۔

عہ تقریر رسول یہ ہے کہ کسی مسلمان نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کوئی کام کیا یا کوئی بات کہی آپ نے جاننے کے باوجود اسے منع نہ فرمایا بلکہ خاموشی اختیار فرما کر اسے برقرار رکھا اور اس طرح اس کی تعمید و تثبیت مندرجہ ذیل (کذا فی مقدمۃ فتح الملہم ص ۱۸)

اور خبر واحد: وہ حدیث ہے جس کے راوی اس قدر کثیر نہ ہوں۔ پھر خبر واحد مختلف اعتباروں سے کئی قسم پر ہے۔

خبر واحد کی پہلی تقسیم

خبر واحد اپنے منتهی کے اعتبار سے تین قسم پر ہے۔ مرفوع، موقوف، مقطوع۔ مرفوع وہ حدیث ہے جس میں حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قول یا فعل یا تقریر کا ذکر ہو اور موقوف وہ حدیث ہے جس میں صحابی کے قول یا فعل یا تقریر کا ذکر ہو۔ اور مقطوع وہ حدیث ہے جس میں تابعی کے قول یا فعل یا تقریر کا ذکر ہو۔

خبر واحد کی دوسری تقسیم

خبر واحد عدد روایہ کے اعتبار سے بھی تین قسم پر ہے۔ مشہور، عزیز، غریب۔ مشہور: وہ حدیث ہے جس کے راوی ہر زمانے میں تین سے کم کہیں نہ ہوں۔ عزیز: وہ حدیث ہے جس کے راوی ہر زمانے میں دو سے کم کہیں نہ ہوں۔ غریب: وہ حدیث ہے جس کا راوی کہیں نہ کہیں ایک نہ ہو۔

خبر واحد کی تیسری تقسیم

خبر واحد اپنے راویوں کی صفات کے اعتبار سے سو گز قسم پر ہے:

صحیح لذاتہ، حسن لذاتہ، ضعیف، صحیح لغيرہ، حسن لغيرہ، موضوع، متروک، مشاذ، محفوظ، منکر، معروف، معطل، مضطرب، مقلوب، مضطرب، مدرج، صحیح لذاتہ: وہ حدیث ہے جس کے کل راوی عادل کامل الضبط ہوں اور اس کی سند متصل ہو۔ معطل و مشاذ ہونے محفوظ ہو۔

حسن لذاتہ: وہ حدیث ہے جس کے راوی میں صرف ضبط ناقص ہو۔ باقی سب شرائط صحیح لذاتہ کے اس میں موجود ہوں۔

ضعیف: وہ حدیث ہے جس کے راوی میں حدیث صحیح و حسن کے شرائط نہ پائے جاتے۔

صحیح لغیرہ اس حدیث حسن لذاتہ کو کہا جاتا ہے جس کی سندیں متعدد ہوں
حسن لغیرہ اس حدیث ضعیف کو کہا جاتا ہے جس کی سندیں متعدد ہوں۔
موضوع وہ حدیث ہے جس کے راوی پر حدیث نبوی میں جھوٹ بولنے کا طعن موجود ہو
مانزوک وہ حدیث ہے جس کا راوی کُتہم بالکذب ہو یا وہ روایت قواعد معلوم فی الدین کے
مخالف ہو۔

مثلاً وہ حدیث ہے جس کا راوی خود ثقہ ہو مگر ایک ایسی جماعت کی کثیر مخالفت
کرتا ہو جو اس سے زیادہ ثقہ ہیں۔

محفوظ وہ حدیث ہے جو شاہ ذ کے مقابل ہو
منکر وہ حدیث ہے جس کا راوی باوجود ضعیف ہونے کے جماعت ثقات
کے مخالف روایت کرے۔

معروف وہ حدیث ہے جو منکر کے مقابل ہو
مُعَلَّل وہ حدیث ہے جس میں کوئی ایسی علت خفیہ ہو جو صحت حدیث میں
نقصان دیتی ہے اس کو معلوم کرنا سارہ فریق ہی کا کام ہے ہر شخص کا نہیں۔
مضطرب وہ حدیث ہے جس کی سند یا متن میں ایسا اختلاف واقع ہو کہ
اس میں ترجیح یا تطبیق نہ ہو سکے۔

مقلوب وہ حدیث ہے جس میں بھول سے متن یا سند کے اندر تقدیم و
تاخیر واقع ہو گئی ہو یعنی لفظ مقدم کو مؤخر اور مؤخر کو مقدم کیا گیا ہو۔ یا
بھول کر ایک راوی کی جگہ دوسرا راوی رکھا گیا ہو۔

مُصَدِّق وہ حدیث ہے جس میں باوجود صورتِ خطی باقی رہنے کے لفظوں
حرکتوں و سکونوں کے تغیر کی وجہ سے لفظ میں غلطی واقع ہو جائے۔

۱۔ بعض اوقات مُصَدِّق کو مُعَرَّف بھی کہتے ہیں (مقدمہ فتح الملہم ملاحظہ)

مُدَّاحِج وہ حدیث ہے جس میں کسی جگہ راوی اپنا کلام درج کر دے۔

خبر واحد کی چوتھی تقسیم

خبر واحد سقوط عدم سقوط راوی کے اعتبار سے سات قسم پر ہے: متصل
مُسْنَدٌ مُنْقَطِعٌ مُعْتَلِقٌ مُعْضَلٌ مُرْسَلٌ مُدَّاحِجٌ

متصل وہ حدیث ہے کہ اس کی سند میں راوی پورے مذکور ہوں۔

مُسْنَدٌ وہ حدیث ہے کہ اس کی سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک متصل ہو۔

منقطع وہ حدیث ہے کہ اس کی سند متصل نہ ہو بلکہ کہیں نہ کہیں سے راوی
گرا ہوا ہو۔

معلق وہ حدیث ہے جس کی سند کے شروع میں ایک راوی یا کثیر گزرے
ہوئے ہوں۔

مُعْضَلٌ وہ حدیث ہے جس کی سند کے درمیان میں سے کوئی راوی گرا ہوا ہو یا
اس کی سند میں ایک سے زائد راوی پے پے گزرے ہوئے ہوں۔

مُرْسَلٌ وہ حدیث ہے جس کی سند کے آخر سے کوئی راوی گرا ہوا ہو۔
مُدَّاحِجٌ وہ حدیث ہے جس کے راوی کی یہ عادت ہو کہ وہ اپنے شیخ یا
شیخ کے شیخ کا نام چھپا لیتا ہو۔

خبر واحد کی پانچویں تقسیم

خبر واحد صبیغ کے اعتبار سے دو قسم پر ہے: مُعْتَنِعٌ مُسْلَسٌ

مُعْتَنِعٌ وہ حدیث ہے جس کی سند میں لفظ عَنْ ہو اور اس کو عَنْ مَنْ بھی کہا جاتا ہے۔
مُسْلَسٌ وہ حدیث ہے جس کی سند میں صبیغ اداء کے یا راویوں کے
صفات یا حالات ایک ہی طرح کے ہوں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باب اوّل

عقیدہ ظہورِ مہدی احادیث کی روشنی میں

الحمد لله وَ كُنِيَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مُحَمَّدٍ الْمُصْطَفَى
وَعَلَى آلِهِ وَ أَصْحَابِهِ الْإِتْقَانِ .. اَمَّا بَعْدُ
فَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَبَارَكَ وَ تَعَالَى فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي
شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ .. (الآيَةُ)
اللَّهُ تَبَارَكَ وَ تَعَالَى کا ارشاد ہے کہ اگر کسی مسئلے کے متعلق اختلاف
رائے ہو تو خدا کی کتاب اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کو
لوثاؤ۔ یعنی اس کا حکم کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں
میں تلاش کرو۔ اس قاعدے کے مطابق جس مسئلے میں مسلمانوں میں اختلاف
رائے ہو تو بجائے اس کے کہ اپنی رائے پر زور دیا جائے اور اسے حتی و

آخری سمجھا جائے، چاہئے کہ اس کو اللہ کی کتاب اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں تلاش کر لیا جائے۔ کیونکہ دین کے یہی دو ایسے سرچشمے ہیں جن سے ہدایت کے پیاسے میراب ہو سکتے ہیں۔ جیسے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قَاعْتَلُوا اِيْهَا النَّاسُ قَوْلِيْ خَافِيْ قَدْ بَلَغْتُ وَقَدْ مَرَّكَتْ فِيْكُمْ اِيْهَا النَّاسُ مَا اِنْ اَعْتَصَمْتُمْ بِهِ فَلَنْ تُضَلُّوْا اَبَدًا كِتَابُ اللّٰهِ وَسُنَّةُ نَبِيِّهِ (کتب السنۃ لمحمد بن نصر المروزی ص ۱۷)

یعنی اے لوگو! میری بات کو سمجھو میں نے تمہیں دین کی باتیں پہنچا دی ہیں اور ایسی چیزیں چھوڑی ہیں کہ اگر تم ان کو مضبوطی سے پکڑو گے تو گمراہ نہیں ہو گے، ایک کتاب اللہ اور دوسری اللہ کے رسول کی سنت۔

اسی طرح حدیث کی دوسری کتابوں میں بھی یہ مضمون مختلف الفاظ سے مروی ہے۔

جنوری ۱۳۷۷ء کے قومی ڈائجسٹ میں جناب خیر کا شمیری صاحب کا ایک مضمون خرفج مہدی کے متعلق چھپا تھا، جس میں انہوں نے تحقیقی اور سنجیدہ طریقے پر ظہور مہدی کے مسئلے پر کلام فرمایا ہے انہوں نے اس پر زور دیا ہے کہ ظہور مہدی کے متعلق جتنی احادیث مروی ہیں وہ قابلِ اہتمام نہیں ہیں اور ثبوت کے درجے تک نہیں پہنچتی ہیں جس کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ظہور مہدی کا عقیدہ جو مسلمانوں میں چودہ سو سال سے منتقل ہوتا آیا ہے، بے بنیاد ہے۔ چونکہ خود صاحب مضمون نے اس کی فرمائش کی ہے کہ دوسرے علماء اس موضوع پر قلم اٹھائیں۔ اور یہ کہ اگر صحیح احادیث سے یہ مسئلہ ثابت ہو جائے تو صاحب مضمون اپنا خیال بدل سکتا ہے۔

اسی طرح رسالہ کی مجلسِ ادارت کی طرف سے بھی اس موضوع پر لکھنے

کی دعوت دی گئی تھی اور ساتھ ساتھ یہ خطرہ تھا کہ اگر سکوت اختیار کیا جائے تو عام مسلمان شکوک و شبہات میں مبتلا ہوں گے۔ نیز اس سے یہ بھی لازم آئے گا کہ سلف صالحین کے خلق بدگمانی پیدا ہوگی کہ انہوں نے ایک ایسے مسئلے کو اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے جس کی کوئی صحیح بنیاد موجود نہیں یہی وہ محرکات تھے کہ بندہ کو اس پر تلم اٹھانے کی جرات ہوئی ایسی کہ دوسرے علماء حضرات بھی اس موضوع پر اپنے گراں قدر خیالات اور تحقیقات کا اظہار فرمائیں گے جس سے عام مسلمان مستفید ہوں گے۔

اس طویل تمہید کے بعد اب میں اصل مدعا پر آتا ہوں۔

ظہور مہدوی کا عقیدہ صحیح احادیث سے ثابت ہے اور چودہ سو سال سے مسلمانوں میں مسلم اور مشہور ہے۔ اب میں تفصیل سے ان احادیث کو مع حوالہ درج کرتا ہوں کہ جن پر اس عقیدہ کی بنیاد ہے۔ وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت و الیہ انیب

① جمع الفوائد میں محمد بن محمد بن سلیمان الفاسی المخزومی المتوفی ۲۹۰ھ نے کتاب الملاحم و اشراط الساعة میں یہ حدیث نقل کی ہے :

ابن مسعود رفعہ لو لم یبق من الدنیا الا یوم واحد لطول اللہ ذلک الیوم حتی یموت اللہ فیہ رجلاً منی او من اهل بیتی یواطئ اسمی اسمی و اسم ابیہ اسم ابی یملا الارض قسطنطا وعدلاً

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرفوع روایت ہے کہ اگر دنیا کا صرف ایک ہی دن باقی رہ جائے تو بھی اللہ تبارک و تعالیٰ اس دن کو طویل کر دینگے یہاں تک کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس میں ایک آدمی کو مبعوث فرمائیں گے جو میرے اہل بیت سے ہوگا، اس کا نام میرے

کما ملئت ظلماً وجوراً
ابی داؤد والترمذی ۳۵ ج ۲ -

حدیث نمبر ۱۱۹۹

بھروسے کا جیسے کہ وہ ظلم و زیادتی سے بھر چکی ہوگی

(۲) امّ سلمة رفعتہ
المہدی من عترتی من
ولد فاطمة -

ابی داؤد، جمع الفوائد ۳۵ ج ۲ -

حدیث نمبر ۱۱۹۹

(۳) ابوسعید رفعہ
المہدی منی اجلی الجیہۃ
اقتی الانف یملأ الارض
قسطاً وعدلاً کما ملئت
جوراً و ظلماً یملک سبع
سنین - للترمذی و ابی داؤد بلفظہ
۳۵ ج ۲ جمع الفوائد

حدیث نمبر ۱۱۹۹

(۴) علی و نظرائی ابنہ
الحسن فقال ان ابی هذا
سید کما سماہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم

نام پڑ ہوگا اس کے باپ کا نام میرے
باپ کے نام پڑ ہوگا، یعنی محمد بن عبداللہ
وہ زمین کو انصاف اور عدل سے

حضرت ام سلمہ فرماتی ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مہدی
میری آل سے ہوگا۔ یعنی فاطمہؓ کی
اولاد سے ہوگا۔

ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نقل
فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا کہ مہدی مجھ سے ہوگا
کھلی پیشانی والا اور طویل و باریک
ناک والا، وہ زمین کو انصاف و عدل
سے بھروسے کا جیسے کہ وہ ظلم و زیادتی
سے بھر چکی ہوگی سات سال تک
اس کی حکومت ہوگی۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے
بیٹے حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مٹ
دیکھا اور فرمایا کہ میرا یہ بیٹا سرور ہوگا
جیسے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

وسخر ج من صلبه رجل
یسی با سم نبیت کمریشب
فی الخلق ولا یشب فی
الخلق. لابی داؤد
جمع الفوائد ۵۸ حدیث نمبر ۹۹۱۶
نہیں ہوگا۔

جمع الفوائد کی یہ حدیثیں جو کہ صحیح یا حسن درجہ کی ہیں خروج مہدی پر صراحتہ دلالت کرتی ہیں۔

جمع الفوائد کے مصنف نے اپنی کتاب کے معتبر میں لکھا ہے کہ
وان لم اذکر شیئاً بعد عز و حدیث
غیر المجامع فذلک الحدیث مقبول
حسن او صحیح برجال الصالحین
او غیرہم۔ جمع الفوائد صلیح ۱
یعنی اگر کسی حدیث کو میں نقل کروں
اور اس کے بعد اس پر صنعت وغیرہ کا
کوئی حکم نہ لگاؤں تو وہ حدیث
قابل قبول حسن یا صحیح ہوگی۔

نوٹ: حدیث صحیح اور حسن وغیرہ کی تعریفات ہم نے اس لئے نہیں
لکھیں کہ ان اصطلاحات کی پوری تفصیل جناب اختر کاشمیری صاحب کے مضمون
میں موجود ہے۔ جزاء اللہ تعالیٰ۔

مصنف کی اس صراحت کے بعد اب اس کی ضرورت نہیں رہی کہ ان
احادیث کے راویوں پر ہم پر ضرور افراد کلام کریں۔

(۵) اب دوسری کتابوں سے احادیث ملاحظہ ہو۔

ابوداؤد میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک اور روایت ان الفاظ

سے مراد ہے۔

حَدَّثَنَا عَثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ قَالَ
یعنی حضرت علی نقل کرتے ہیں کہ پیغمبر

حَدَّثَنَا الْفَضْلُ بْنُ دَكِينٍ قَالَ
حَدَّثَنَا فَطْرَعُ بْنُ الْقَاسِمِ
بْنُ الْحَبِّ بْنِ بَزَّةٍ عَنْ أَبِي الطُّفَيْلِ
عَنْ عَلِيٍّ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَوْلَمْ
يَبْقَ مِنَ الدَّهْرِ إِلَّا يَوْمٌ
لَبِثَ اللَّهُ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ بَيْتِي
يَمْلَأُهَا عَدْلًا كَمَا مَلَأْتَ جَوْزًا

ابوداؤد ۲۳۳۲ کتاب المدی

اس روایت پر امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے سکوت کیا ہے اور محدثین
کے ہاں وہ روایت جس پر امام ابوداؤد نے سکوت کیا ہو کم از کم درجہ حسن کی
ہوتی ہے جیسے کہ مولانا محمد تقی صاحب عثمانی کی المانی تقریر درس ترمذی میں ہے
کہ ان کی کتاب (ابوداؤد) میں حسن اور ضعیف احادیث بھی آگئی ہیں۔
البتہ وہ ضعیف اور مضطرب احادیث پر کلام کرنے کے بھی عادی ہے بشہرہ
ضعف زیادہ ہو چنانچہ جس حدیث پر وہ سکوت کریں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ
وہ حدیث ان کے نزدیک قابل استدلال ہے۔ البتہ بعض مرتبہ اگر ضعف ضعیف ہو
تو وہ اسے نظر انداز کر دیتے ہیں اور اس پر کلام نہیں کرتے ہیں۔

(درس ترمذی ص ۱۷۷ ج ۱)

اور خود امام ابوداؤد رحمہ اللہ کا قول بھی کتابوں میں منقول ہے جیسے کہ حافظ
ابن صلاح کا قول شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی نے مقدمہ فتح الملہم میں نقل کیا ہے
وَمِنْ مَظَانِهِ سَنَنُ أَبِي دَاوُدَ یعنی امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ

فقد روينا انه قال ذكرت
فيه الصحيح وما يشبهه
وما يتاربه وروينا عنه ايضا
ما معناه انه يذكرف
كل باب اصح ما عرفه في
ذلك الباب وقال ما كان في
كتابي حديث فيه وجه
شديد فقد بيتته و ما لم
اذكر فيه شيئا فهو صالح
وبعضها اصح من بعض -

(مقدمۃ فتح الملہم ص ۱۷۹)

میں نے اپنی کتاب میں صحیح اور اس
کے مشابہ اور صحیح کے قریب روایتیں
نقل کی ہیں اور حافظ ابن صلاح
فرماتے ہیں کہ ہم نے امام ابو داؤد
سے یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ وہ ہر
باب میں اس باب کی صحیح روایتیں نقل
کرتے ہیں اور فرمایا کہ میری کتاب
میں اگر ایسی روایت ہو کہ جس میں
شدید قسم کا ضعف ہو تو میں اس کو
بیان کر دیتا ہوں اور جس حدیث کے
متعلق میں سکوت کروں تو وہ صالح ہوتی ا

ہے۔ یعنی یا صحیح یا حسن اور اگر ضعف ہو بھی تو ادنیٰ درجے کا ہوتا ہے جس کا
جبرہ ممکن ہوتا ہے۔

حافظ ابن صلاح فرماتے ہیں کہ امام ابو داؤد کے اس قول کی بنا پر
اگر کوئی روایت مطلقاً یعنی بغیر کسی کلام کے منقول ہو جبکہ وہ روایت بخاری
و مسلم میں موجود نہ ہو اور نہ کسی محدث نے اس کی صحت و حسن پر حکم لگایا ہو تو
وہ روایت امام ابو داؤد کے نزدیک درجہ حسن کی ضرور ہوتی ہے۔ اور امام
ابو داؤد کا یہ قول ان الفاظ کے ساتھ بھی منقول ہے کہ وما سکت عند
فهو صالح (مقدمۃ فتح الملہم ص ۱۷۹) یعنی جس حدیث کے متعلق میں سکوت
کروں تو وہ صالح ہوتی ہے اور صالح حدیث صحیح بھی ہو سکتی ہے اور حسن بھی۔
تر احتیاط یہ ہے کہ حسن ہی کا حکم اس پر لگایا جائے

اور امام ابو داؤد کا یہ قول بھی کتابوں میں منقول ہے کہ
 ما ذکرْتُ فی کتابی حدیثاً اجتمع یعنی میں نے کوئی ایسی حدیث نقل
 الناس علیٰ تروکہ (مقدمہ ابو داؤد ص ۱) نہیں کی ہے کہ جس کے ترک
 مطبوعہ ایچ ایم سیکیڈ پبلی کراچی - اور ضعف پر محدثین کا اتفاق ہو
 اور شاہ عبدالغفر نے محدث دہلوی نے بستان المحدثین میں فرمایا کہ
 دروے التزام نموده است کہ حدیث یعنی اس کتاب میں اس کا التزام ہے
 صحیح باشد یا حسن ص ۲۸۵ کہ حدیث صحیح ہو یا حسن

باقی تحقیق مقدمہ ابو داؤد مطبوعہ ایچ ایم سیکیڈ پبلی کراچی ص ۱
 و ص ۱۱، اور مقدمہ فتح الملہم ص ۱۷۲ میں ملاحظہ ہو -
 اس پوری تفصیل سے یہ بات معلوم ہوئی کہ امام ابو داؤد جس
 حدیث پر سکوت کریں وہ حدیث کم از کم حسن کے درجہ کی ہوتی ہے -
 جیسے کہ خروج نبہدی کے مذکورہ حدیث پر انہوں نے سکوت کیا ہے - لہذا
 یہ حدیث کم از کم حسن کے درجہ کی ہے -

⑥ ابو داؤد نے حضرت ام سلمہ کی وہ روایت جو ہم نے نمبر ۱ میں نقل
 کی ہے اس سند کے ساتھ نقل کی ہے اور اس پر سکوت فرمایا ہے صرف
 علی بن نفیل کی توثیق کا قول ابو الملیح سے نقل کیا ہے

حدثنا احمد بن ابراہیم قال حدثني عبد الله بن
 جعفر الرقي قال حدثنا ابو الملیح الحسن بن محمد عن زياد بن
 بيان عن علي بن نفيل عن سعيد بن المسيب عن اقرسمة
 قالت سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول المهدي
 منه عترتي من ولد فاطمة (ابو داؤد ص ۲۸۵ ج ۲)

اس روایت کا ترجمہ نمبر پر گزر چکا ہے

④ حضرت ام سلمہ کی ایک اور تفصیلی روایت جو ابو داؤد میں مندرجہ ذیل

سند سے مروی ہے

حدثنا محمد بن المثنیٰ حدثنا
معاذ بن هشام حدثني ابي عن
قتادة عن صالح بن الخليل عن
صاحب له عن امة سلمة زوج النبي
صلى الله عليه وسلم عن النبي
صلى الله عليه وسلم قال يكون
اختلاف عند موت خليفة
فيخرج رجل من اهل المدينة
ساربا الى مكة فيأتيه ناس
من اهل مكة فيخرجونه
وهو كاره فيبايعونه ويبعث
اليه بعث من الشام فيخفف
بهم بالبيداء بين مكة
والمدينة فاذا راى الناس
ذلك اتاه ابدال الشام
وعصائب اهل العراق
فيبايعونه ثم ينشأ رجل
مقرش اخواله كلهم

حضرت ام سلمہ نبی کریم صلی اللہ علیہ
وسلم سے نقل کرتی ہیں کہ ایک خلیفہ
کے انتقال کے وقت اختلاف
ہوگا تو اہل مدینہ میں سے ایک آدمی
بھاگ کر مکہ چلا جائے گا۔ اہل مکہ
اس کے پاس آکر اس کو زور سے
نکال کر اس کی بیعت کریں گے
اہل شام اس کے پاس اپنا
شکر بھیجیں گے تو اسکا لشکر
مکہ اور مدینہ کے درمیان
بیدار کے مقام پر زمین میں
دھنسا دیا جائے گا پھر اس کے بعد
قریش کا ایک آدمی جس کے
ماموں کلب قبیلے کے ہوں گے
اس کے مقابلے میں ایک لشکر بھیجیں گے
تو ہمدی کا لشکر قریش کے
شکر پر غالب آجائے گا۔
خوارہ ہو اس آدمی کے لیے کہ جو

قبيدہ کلب کے مالِ غنیمت میں
حاضر نہیں ہوا۔

مہدی مال تقسیم کریں گے اور نبی
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر
عمل کریں گے۔ اسلام اپنی گردن
زمین پر ڈال دیگا یعنی پھیل جائیگا
ساتھ سال تک رہیں گے۔ اس کے بعد
وفات پائیں گے اور مسلمان ان پر
نماز جنازہ پڑھیں گے

فَيُجْعَلُ الْيَدُ بَعَثًا فَيُظْهَرُونَ
عَلَيْهِمْ وَذَلِكَ بَعَثُ كَلْبٍ
وَالْخَيْبَةِ لَمَّا لَمْ يَشْهَدْ
غَنِيمَةَ كَلْبٍ فَيَقْسِمُ الْمَالُ وَ
يَحْمِلُ فِي النَّاسِ بَسْتَةً
نَبِيِّتِهِمْ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَيُلْقَى الْإِسْلَامَ بِجَرَانِهِ إِلَى
الْأَرْضِ فَيَلْبِثُ سَبْعَ سَنِينَ
ثُمَّ يَمُوتُ وَيُصَلَّى عَلَيْهِ
الْمُسْلِمُونَ . قَالَ أَبُو دَاوُدَ وَقَالَ
بَعْضُهُمْ عَنْ هِشَامِ تَسْعَ
سَنِينَ وَقَالَ بَعْضُهُمْ سَبْعَ

سَنِينَ - أَبُو دَاوُدَ ص ۲۲ ج ۲ کتاب المہدی

اس روایت میں اگرچہ ایک ٹوی ہو چکا ہے لیکن یہی روایت مستدرک حاکم میں
متصل سند سے مذکور ہے اگرچہ اس کے الفاظ کچھ مختلف ہیں
مستدرک حاکم ص ۲۲ ج ۲ - اس طرح علامہ ذہبی نے تلخیص المستدرک
میں اس کی تصحیح کی ہے۔ ملاحظہ ہو تلخیص المستدرک للذہبی ص ۲۲ ج ۲ بذیل
المستدرک۔

اسی طرح اس روایت کی تائید حضرت ابوہریرہ کی اس روایت سے بھی ہوتی
ہے جس کی صحت پر ابو عبد اللہ حاکم اور علامہ ذہبی دونوں متفق ہیں اور روایت
بخاری و مسلم کی بشرط پر ہے جس کو ہم آگے نقل کریں گے۔

مستدرک حاکم ص ۲۵ ج ۲

(۸)۔ حضرت ام سلمہ کی ایک اور روایت جو ابو داؤد میں ان ہی الفاظ سے مروی ہے ص ۱۳۳ ج ۲

(۹) حضرت ام سلمہ کی ایک اور روایت جو ابو داؤد میں ص ۱۳۳ ج ۲ پر مروی ہے
(۱۰) اسی طرح سنن ترمذی میں امام ترمذی نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایت نقل کی ہے جس کو ہم پہلے جمع الفوائد کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں، اور اس کے آخر میں امام ترمذیؒ نے فرمایا ہے ہذا حدیث حسنہ صحیحہ ص ۱۳۳ ج ۲ باب خروج المہدی یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی یہ روایت صحیح ہے۔ مذکورہ روایت میں ایک راوی ہے جس کا نام اسباط بن محمد ہے وہ خود اگرچہ ثقہ ہے لیکن سفیان ثوری سے جو روایت وہ نقل کرتے ہیں اس کے بارے میں محدثین نے اس کی تضعیف کی ہے جیسے کہ تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ اسباط بن محمد بن عبدالرحمن بن خالد بن میسرۃ القرشی مولیٰ اہم ابو محمد متفق فی الثوری۔ تقریب ص ۱۳۳

لیکن ایک تو یہ کہ خود امام ترمذیؒ نے اس کی روایت کی توثیق کی ہے اور محدثین جب کسی ایسے راوی سے حدیث نقل کرتے ہیں جس کی جرح پر واقع ہوں تو وہ روایت ان کے نزدیک قابل اعتماد ہوتی ہے اس لئے کہ وہ ہر راوی کی صدق اور کذب اور صحیح و ضعیف روایتیں پہنچاتے ہیں جیسے کہ امام ترمذیؒ نے کتاب العلل میں سفیان ثوریؒ کا قول نقل کیا ہے کہ حدیثنا ابراہیم بن عبداللہ بن المنذر الباہلی حدیثنا یعلیٰ بن عبید قال قال لنا سفیان الثوری اتقوا الکلبی فضیلہ فانتہی تروی عنہ قال انا اعرف صدقہ من کذبہ۔ (ص ۱۳۳ ج ۲ کتاب العلل) یعنی سفیان ثوریؒ نے کہا کہ کلبی سے بچو کسی نے ان سے کہا کہ آپ جو کلبی سے نقل کرتے ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا کہ میں اس کے بچ اور بھروسہ کو پہنچاتا ہوں۔

اس کے باقی راوی ثقہ ہیں۔ عبید بن اسباط کے متعلق حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں فرمایا ہے کہ صدوق مشہور
سفیان ثوری تو مشہور امام اذتفق علیہ ثقہ ہیں۔ ایک راوی حاتم بن
بہدہ ہے جس کی توثیق حافظ ابن حجر نے تقریب مشہور میں کی ہے۔ نیزہ طبقہ
سادہ کے راویوں میں سے ہے جن کے متعلق حافظ ابن حجر نے فرمایا ہے
ولم یثبت فیہ ما یتروک حدیثہ من اجلہ والیہ الاشارة بلفظ
مقبول۔ (تقریب التہذیب مشہور)

نیزہ صحیحین کے بھی راوی ہیں۔ تقریب التہذیب مشہور
نیزان پر حافظ ابن حجر نے صفحہ مذکورہ میں ع کی علامت لگائی ہے
تو یہ صحاح ستہ کے متفق علیہ راوی ہیں۔ بکما صرح بہ الحافظ فی التقریب
ایک راوی اس میں زرہ ہے جس کی توثیق حافظ ابن حجر نے ثقہ
جلیل کے الفاظ سے کی ہے اور اس پر بھی ع کی علامت بنائی ہے
② امام ترمذی نے حاتم بن بہدہ کی سند سے ایک دوسری روایت
حضرت ابو ہریرہؓ سے نقل کی ہے۔ یہ روایت اگرچہ موقوف ہے لیکن محدثین
کے ہاں یہ قاعدہ مشہور ہے کہ موقوف روایت بھی ایسے مسئلے میں جو مدرک
بالقیاس نہ ہو مرفوع کے حکم میں ہے۔ روایت یہ ہے :

عن ابی ہریرۃ قال لو لم یبق من
الدین الا یوم لطقول اللہ ذلک
الیوم حتی یملی ، ہذا حدیث حسن
یعنی اگر دنیا کا ایک ہی دن باقی ہو تو
بھی اللہ تعالیٰ اس دن کو لمبا کر دیگے
یہاں تک مہدی والی بنے

صحیح - ترمذی مشہور ج ۲ باب آخر درج المہدی

اس حدیث کو بھی امام ترمذی نے حسن اور صحیح کہا ہے۔

(۱۲) ترمذی میں حضرت ابوسعید خدریؓ کی تفصیلی روایت ہے

حدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَشَّارٍ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ حَدَّثَنَا شُعْبَةُ قَالَ سَمِعْتُ زَيْدَ الْعَمِيِّ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا الصَّدِّيقِ النَّاسِحِيَّ يَحَدِّثُ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ خَشِينَا أَنْ يَكُونَ بَعْدَ نَبِيِّنَا حَدَّثَ فَأَلَّنَا نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ فِيَّ أَمْتِي الْمَهْدِيَّ يَخْرُجُ يَعِيشُ خَتَا أَوْ سَبْعًا أَوْ ثَمَانًا زَيْدُ الشَّائِكِ قَالَ قَتْنَا وَمَا ذَلِكُ قَالَ سَنِينَ قَالَ فَيَجِيئُ إِلَيْهِ الرَّجُلُ فَيَقُولُ يَا مَهْدِيَّ اعْطِنِي اعْطِنِي قَالَ فَيُعْطِي

یعنی ابوسعید خدری فرماتے ہیں کہ ہمیں ڈر محسوس ہوا کہ ہمارے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد کوئی فتنہ ہو تو ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں مہدی پیدا.... ہوگا اور پانچ یا سات یا نو سال تک رہے گا ان کے پاس آدمی آئیگا، کہے گا کہ اے مہدی مجھے مال دیدے تو وہ کپڑا بھر کر اس کو اتا دے گا جتنا کہ وہ اٹھا سکے گا۔

لَهُ فِي ثَوْبِهِ مَا اسْتَطَاعَ أَنْ يَحْمِلَهُ هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ وَقَدْ رَوَى مِنْ غَيْرِ وَجْهٌ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبَا الصَّدِّيقِ النَّاسِحِيَّ اسْمُهُ بَكْرُ بْنُ عَمْرٍو يُقَالُ بَكْرُونَ قَيْسٌ. (ترمذی ج ۲ باب خبر الہدی)

اس حدیث کو امام ترمذی نے حسن کہا ہے اور یہ بھی فرمایا کہ اس کی مختلف اسناد میں جس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یہ حدیث ضعیف نہیں ہے۔ نیز یہ کہ ابوسعید خدریؓ کی مہدی کے متعلق روایت امام ابوداؤدؒ نے بھی نقل کی ہے اور اس پر سکوت فرمایا ہے جو صحت و حسن کی دلیل ہے۔ ملاحظہ ہو ابوداؤد ج ۲ کتاب المہدی -

اور حاکم نے مستدرک میں بھی ابوسعید کی روایت کی تخریج کی ہے۔ حاکم اور
ذہبی اس کی صحت پر متفق ہیں۔ ملاحظہ ہو مستدرک حاکم مع تلخیص الغیبیہ ج ۵
(۱۳) ابن ماجہ میں امام ابن ماجہ قزوینی نے بھی خروج مہدی کے لئے مستقل
باب قائم کیا ہے۔ اور حدیثیں نقل کی ہیں۔

ان میں سب سے پہلے انہوں نے عبداللہ بن مسعود کی روایت نقل کی ہے
حدیثا عثمان بن اجماع
شعبۃ حدیثا معاویہ
بن ہشام حدیثا علی
بن صالح عن یزید بن
اجم زیاد عن ابراہیم
عن علقمۃ عن عبداللہ
قتال بینما نحن عند
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اذ اقبل فتیۃ من بنی ہاشم فلما
راہہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اعترورت عیناء وتغیر لونہ قال
فقلت ما نزال نری فی وجہک شیئا
تکروہ فقال انا اہل بیت اختار
اللہ لنا الآخرة علی الدنیا وان
اہل بیتی سلیقون بعدی بلاؤ
وتشریداً وتطریداً حتی یاتی قوم

عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ
ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ تھے کہ اتنے میں بنی ہاشم
کے کچھ لڑکے سامنے آئے جب نبی
کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دیکھا
تو آپ کی آنکھوں میں آنسو آئے
اور رنگ متغیر ہو گیا میں نے عرض کیا
کہ ہم آپ کے چہرے پر غم کے آثار
دیکھتے ہیں جن میں پسند نہیں فرمایا کہ ہم ایسے گھرانے
کے لوگ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے
لئے آخرت کو اختیار فرمایا ہے
اور میرے اہل بیت پر میرے بعد مصیبت
آئے گی یہاں تک کہ مشرق کی طرف
سے ایک قوم آئیگی ان کے ساتھ
کالے بچھڑے ہوں گے، وہ مال
مانگیں گے لوگ نہیں دیں گے تو وہ

من قبل المشرق معهم رايات سود فيستلون
الخبر فلا يعطونه فيقاتلون فيصرون فيعطون
واستلوا فلا يقبلون حتى يدفعونها الى رجل من
اهل بيتي فيملاها قسطاً وعدلاً كما ملؤها
جوراً فمن ادرك ذلك منهم قذيا نفق ولوجوا
على السنج (سنن ابن ماجه ص ۱۱۰)

لڑیں گے اور کامیاب ہو جائیں گے پھر انکو باگی ہوئی
خبر دیا جائیگی لیکن وہ اس کو قبول نہیں یہاں تک
کہ وہ حکومت میراہل بیت میں سے ایک آدمی کے
حوالے کریں گے جو زمین کو انصاف و عدل سے بھریگا
جیسے انہوں نے اس کو ظلم سے بھرا تھا جس کو یہ وقت
سے وہ انکے پاس آئے اگرچہ برف پر گھسٹ کر ان پر

یہ روایت بھی قابل استدلال ہے اس لئے کہ کسی نے بھی اس روایت پر موضوع ہونیکا حکم نہیں لگایا۔
”ما تيسر اليه العبادة لمن يطالع سنن ابن ماجة“ میں علامہ عبد الرشید نعمانی
نے ان سب احادیث کو جمع کیا ہے کہ جن پر موضوع ہونے کا حکم کسی نے بھی لگایا ہے ان میں یہ روایت
نہیں ہے۔ اب اس کے بعد اس روایت کے راویوں پر ہم انفراداً ہرج و مرج و تعدیل کے اقوال نقل کرتے ہیں
① عثمان بن ابی شیبہ : ان کا نام عثمان بن محمد بن ابراہیم ہے۔

تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجرؒ نے فرمایا ہے ثقۃ حافظ شہید۔
(تقریب التہذیب ص ۳۳ و ۳۴)

اور ان کے نام پر حافظ نے رخ م د س ق کی علامتیں بنائی ہیں۔

یعنی بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔

② معاویہ ابن ہشام : ان کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے تقریب میں فرمایا ہے کہ صدوق
اور انکے نام پر رخ م د س ق کی علامتیں بنائی ہیں۔ (تقریب ص ۳۳)
یعنی امام بخاری نے ان کو اہل بغداد میں اور امام
مسلم نے صحیح مسلم میں اور ابن ماجہ ترمذی، ابوداؤد، نسائی میں، ان محدثین نے انکی روایتیں نقل کی ہیں
جس سے ان کا قابل اعتبار ہونا معلوم ہوتا ہے۔

③ علی ابن صالح بن صالح کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ ثقۃ عابد (تقریب ص ۳۳) اور ان کے نام پر
بھی م د س ق کی نشانی بنائی ہے۔ یعنی یہ مسلم اور سنن ابوداؤد کے راوی ہیں۔

④ یزید بن ابی زیاد : ان کے متعلق حافظ نے تقریب میں فرمایا : ثقۃ (تقریب ص ۳۳) اور انکے نام پر رخ م
د س ق کی علامتیں بنائی ہیں یعنی ابوالفرد ترمذی اور یحییٰ مالک کے راوی ہیں۔

اس کے بعد ابراہیم نخعیؒ اور علقمہ جو مشہور ائمہ حدیث اور ثقہ ہیں
 (۱۳) ابو سعید خدریؓ کی روایت جو پہلے ابو داؤد، ترمذی اور جمع الفوائد
 کے حوالے سے نقل ہو چکی ہے۔ ابن ماجہ میں بھی مندرجہ ذیل سند کیساتھ
 مروی ہے :

حدَّثَنَا نَصْرُ بْنُ عَلِيٍّ الْجَهْضِيُّ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ
 مَرْوَانَ الْعَقِيلِيُّ حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ أَبِي
 حَفْصَةَ عَنْ زَيْدِ الْعَمِيِّ عَنْ أَبِي الصَّدِّيقِ النَّاجِيِّ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخَدْرِيِّ أَنَّ النَّبِيَّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَكُونُ فِي اقْتِنَى الْمُهْدَى . الْحَدِيثُ (ابن ماجہ فتح)
 یہ روایت بھی کم از کم یہ کہ موضوع نہیں ہے جیسے کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہو
 کہ یہ حدیث بھی ان احادیث میں مذکور نہیں ہے کہ جن پر وضع کا قول کیا گیا ہے۔
 اور ساتھ یہ کہ ترمذی، ابو داؤد اور مستدرک حاکم میں اس کے متابعات منقول
 ہیں۔ کما تر (ترمذی ص ۳۷ ج ۲ ابو داؤد ص ۱۱۱ ج ۲)

اور اب اس کے رواۃ پر انفراداً بحث کی جاتی ہے۔

① نصر بن علی الجہضمی : ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے تقریباً التحذیب
 میں منہرایا ہے ثقہ ثبت ص ۲۵۵ نیز ان پر ع کی علامت بنائی ہے یعنی
 یہ صحاح ستہ کے راوی ہیں یعنی سب کے نزدیک قابل اعتبار ہیں۔

② محمد بن مروان العقیلی : ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے
 فرمایا ہے کہ صدوق ص ۱۱۱ اور ان پر ق کی علامت بنائی ہے یعنی ابن ماجہ کے راوی ہے۔

③ عمارہ بن ابی حفصہ : ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے فرمایا کہ
 ثقہ (تقریب التحذیب ص ۱۵۱ یعنی ثقہ ہے۔

نیز ان پر خ اور ع کی علامتیں بنائی ہیں۔ یعنی بخاری، ترمذی،
 نسائی، ابن ماجہ اور ابو داؤد کے راوی ہیں۔

④ زید العسی : ان کے متعلق اگرچہ حافظ نے ضعیف لکھا ہے لیکن طبقہ خامس کے راوی ہیں جن کی احادیث مقبول ہیں نیز یہ کہ متابعات کی وجہ سے ضعف منبر ہو گیا ہے۔ نیز ان پر حافظ ابن حجر نے ع کی علامت بنائی ہے جو اس کی علامت ہے کہ یہ صحاح ستہ کے راوی ہیں اور سب کے نزدیک قابل اعتبار ہیں

⑤ ابو الصدیق الناجی : ان کا نام کبر بن عمرو ہے اور حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب التحذیب میں لکھا ہے کہ ثقہ صحیح نیز ان کے نام پر ع کی علامت لکھی ہے یعنی صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی قابل اعتبار ہے روایت کے راویوں کے ثقہ ہونے کی وجہ سے اگرچہ ہم اس روایت کی صحت کا جزم نہیں کر سکتے۔ کیونکہ بقول محدث العصر حضرت علامہ محمد یوسف بنوریؒ ہم اس منصب کے اہل نہیں کہا قال فی تقریظ علی ولایت علی للعلی شاہ بخاری۔ لیکن کم از کم اتنا کہہ سکتے ہیں کہ یہ روایت بہر حال موضوع یا ضعیف نہیں بلکہ محدثین کے نزدیک قابل اعتبار ہے

① ابن ماجہ میں حضرت ثوبان کی حدیث ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے

حد ثنا محمد بن یحیی و احمد بن یوسف قال حدثنا عبد الوفاق عن سفیان الثوری عن خالد الحذاء عن ابی قلابہ عن ابی اسماء الرجبی عن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقتل عند کزکم ثلاثہ

حضرت ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر یا کز تمہارے خزانے کے پاس تین آدمی لڑیں گے ان میں سے ہر ایک خلیفہ کا لڑکا ہوگا لیکن وہ خزانہ ان تینوں میں سے ایک کا بھی نہیں ہوگا

کلید ابن خلیفۃ ثعلبانی یصیری
 واحد منهم ثم تطلع الروایات
 السود من قبل المشرق فیتلونکم
 قتلاً لم یقتله قوم ثم ذکر
 شیئاً لا احفظه فقال فاذا رأیتوه
 فبایعوه ولو حبواً علی الثلج فانه
 خلیفۃ اللہ المہدی ۔
 (سنن ابن ماجہ قتل)

پھر مشرق کی طرف سے کالے جھنڈے
 آئیں گے وہ تم سے ایسی لڑائی لڑیں گے
 کہ اس سے پہلے کسی قوم نے تم سے ایسی
 لڑائی نہیں لڑی ہوگی پھر کھجوات کی جو کہ
 راوی کو یاد نہیں رہی۔ پھر فرمایا کہ جب تم اس
 کو دیکھ لو تو اس کی بیعت کرو اگرچہ تمہیں
 برف پر گھسٹ کر ان کے پاس آنا پڑے
 اس نے کہ وہ خدا کا خلیفہ مہدی ہوگا۔

یہ روایت بھی موضوع اور ضعیف نہیں ہے۔

کیونکہ اس کو کسی نے بھی ابن ماجہ کے موضوعات میں شمار نہیں کیا ہے۔

ملاحظہ ہو "ما تمس الیہ الحاجۃ لمن یطالع سنن ابن ماجہ"۔

نیز یہ کہ اس کے متابعات ابوداؤد میں کتاب المہدی ص ۲۷۲ میں موجود
 ہیں۔ نیز مستدرک حاکم میں ص ۲۵۵ ج ۴ پر اس کا متابع موجود ہے اور دوسرے صحیحہ
 کی احادیث سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

اس روایت کے رُواۃ کی تفصیل حسب ذیل ہے :

① محمد بن یحییٰ : جو کہ ابن ماجہ وغیرہ کے راوی ہیں۔

محمد بن یحییٰ کے نام سے اگرچہ تقریباً تعذیب میں کئی راوی ہیں لیکن ابن ماجہ
 کی علامت جس پر بنی ہے ان کا نام محمد بن یحییٰ بن ابی عمر العدنی ہے۔ حافظ نے
 ان کے متعلق لکھا ہے صدوقی ص ۲۲۲ اگرچہ ابوحاتم کا قول بھی حافظ نے نقل
 کیا ہے۔ قال ابوحاتم کانت فیہ غفلة۔ لیکن ان کا متابع احمد بن یوسف
 موجود ہے، اور وہ ثقہ ہے۔

(۲) احمد بن یوسف بن خالد الازدی : حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ حافظ ثقہ مہ

(۳) عبد الرزاق سے عبد الرزاق بن الہام مراد ہے۔ اس لئے کہ سفیان الثوری کے شاگرد وہی ہیں اور یہ ثقہ ہیں۔ جیسے کہ حافظ ابن حجر نے اس کی صراحت کی ہے ملاحظہ ہو تقریب التہذیب ص ۱۱۲۔ ان کے متعلق اگرچہ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ وہ کان یشیع۔ تقریب ص ۱۱۲۔ لیکن یہ بات ملحوظ رہے کہ متقدمین کے نزدیک تشیع کا الگ مفہوم تھا۔ موجودہ زمانہ کے شیعہ کا عقیدہ مراد نہیں۔ جیسے کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے تحفہ اشاعہ شریہ میں اس کی صراحت کی ہے۔ ملاحظہ ہو تحفہ اشاعہ شریہ ص ۱۱۲ و ۱۱۳۔

نیز فیض الباری میں خاتم المحدثین حضرت علامہ انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس پر بحث کی ہے۔ ملاحظہ ہو فیض الباری ص ۱۱۲۔
نیز یہ کہ عبد الرزاق صحاح ستہ کے راوی ہیں کما صرح علیہ الحافظ ابن حجر فی التقریب بعلامۃ ع

(۴) سفیان الثوری : ان کا نام سفیان بن سعید بن مسروق الثوری ہے۔ حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب میں لکھا ہے کہ ثقہ۔ حافظ فقیہ عابد امام حجة من رؤس الطبقة السابعة صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

(۵) خالد الحذاء : ان کا نام خالد بن مہران ہے ابو المنازل ان کی کنیت ہے۔ حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب میں لکھا ہے وہو ثقہ۔ میرسل منہ یعنی وہ ثقہ ہے، کبھی کبھی ارسال کرتے ہیں۔ نیز ان پر ع کی علت بھی بنائی ہے۔ یعنی صحاح ستہ کے راویوں میں سے ہیں

⑥ ابی اسماء الرحبی : ان کا نام عمرو بن مرثد ہے۔ اور ثقہ ہیں۔

تقریب التحذیب ص ۱۱۱

اس تفصیل سے بھی معلوم ہوا کہ یہ روایت ضعیف نہیں ہے بلکہ قابل

اعتبار ہے

①۶ حدّ ثنا عثمان بن ابی شیبہ حدّ ثنا ابوداؤد الحضرمی

حدّ ثنا یاسین عن ابراہیم بن محمد بن الحنفیۃ عن ابیہ عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المہدی من اهل البيت یصلحہ اللہ فی لیلۃ۔ سنن ابن ماجہ ص ۱۱۱

یعنی مہدی اہل بیت سے ہوگا اور اللہ تعالیٰ اس کو امارت کی صلاحیت ایک ہی رات میں دیں گے۔

علی کی یہ روایت مہدی کے متعلق ترمذی، ابوداؤد اور مستدرک حاکم

میں بھی صحیح سندوں کے ساتھ مذکور ہے۔ ملاحظہ ہو ترمذی ص ۱۱۱ ج ۲ باب خروج المہدی

ابوداؤد ص ۲۲۲ ج ۲ کتاب المہدی، مستدرک حاکم ص ۵۵۴ ج ۲ و ص ۵۵۵ ج ۲

نیز اس کی صحت پر حاکم اور ذہبی دونوں متفق ہیں۔

اب اس روایت کے رواۃ کی تفصیل ملاحظہ ہو :

① عثمان بن ابی شیبہ : ان کے متعلق تفصیل پہلے گزر چکی ہے

ملاحظہ ہو تقریب ص ۱۲۵ و ص ۱۲۶

نیز بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں کما صرح

بہ الحافظ فی التقریب ص ۱۲۵

② ابوداؤد الحضرمی : ان کا نام عمرو بن سعد ہے۔ تقریب ص ۱۱۱

اور ان پر کوئی جرح نہیں ہے۔

(۳) یاسین : ان کا نام یاسین بن شیبان ہے۔

تقریب التہذیب میں حافظؒ نے ان کے نام پر ق کی علامت بنائی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ اور لکھا ہے کہ لا یأس بہ۔ تقریب ص ۲۰۰۔

(۴) ابراہیم بن محمد بن الحنفیہ : ان کے متعلق حافظؒ نے تقریب میں لکھا ہے کہ صدوقی۔ اور ان کے نام پر ت حس اور ق کی علامتیں بنائی ہیں۔ یعنی ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی کے مسند علی کا راوی اور قابلِ اعتماد ہے۔

(۵) محمد بن علی جو ابن الحنفیہ : سے مشہور ہیں۔ مشہور تابعی زائد اور قند سے الگ رہنے والے ہیں۔ اور حضرت علیؑ کے صاحبزادے ہیں ملاحظہ ہو تقریب التہذیب ص ۲۰۰، اور صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

(۱۷) حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ
حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْمَلِكِ حَدَّثَنَا
أَبُو الْمَلِیحِ الرَّقِیُّ عَنْ زِيَادِ بْنِ بِيَانٍ
عَنْ عَلِيِّ بْنِ نَفِيلٍ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيْبِ
قَالَ كُنَّا عِنْدَ أُمِّ سَلَمَةَ فَتَذَاكَرْنَا
الْمَهْدِيَّ فَقَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ الْمَهْدِيُّ
مِنْ وَلَدِ فَاطِمَةَ (سنن ابن ماجہ)

سعید بن مسیب فرماتے ہیں کہ ہم حضرت ام المومنین ام سلمہؓ کے ہاں بیٹھے ہوئے تھے کہ ہم نے آپؐ میں مہدی کے متعلق ذکر کیا تو ام سلمہؓ کہنے لگیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ مہدی حضرت فاطمہؓ کی اولاد سے ہوگا

یہ روایت بھی ضعیف نہیں۔ مستدرک حاکم، ترمذی اور ابوداؤد وغیرہ میں مذکور ہے۔ رُواة کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے :

① ابوبکر بن ابی شیبہ : ان کا نام عبداللہ بن محمد ہے اور یہ عثمان بن ابی شیبہ کے بھائی ہیں۔ حافظؒ نے تقریب میں لکھا ہے کہ ثقہ حافظ صاحب تصانیف۔ تقریب ص ۱۸۴

نیز ان پر خ م د س ق کی علامتیں بنائی ہیں۔ یعنی بخاری، مسلم ابوداؤد، نسائی اور ابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔ یعنی ان سب کے نزدیک قابل اعتبار اور ثقہ ہیں۔

② احمد بن عبد الملک : یہ بھی ثقہ ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے تقریب میں لکھا ہے کہ ثقہ تکتلم فیہ بلا حجتہ (تقریب ص ۱۸۴) یعنی ثقہ ہیں۔ اور جن لوگوں نے ان پر حرج کی ہے وہ بلا دلیل ہے

③ ابوالملیح الرقی : ان کا نام حسن بن عمر یا عمرو ہے ثقہ ہیں۔ اور بخاری ابوداؤد، نسائی وابن ماجہ کے راوی ہیں۔ ملاحظہ ہو تقریب التحذیر ص ۱۸۴

④ زیاد بن بیان : یہ بھی ثقہ ہیں۔ اور ابوداؤد وابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔ ملاحظہ ہو تقریب التحذیر ص ۱۸۴

⑤ علی بن نفیل : ان کے متعلق حافظؒ نے تقریب میں لکھا ہے کہ وہ بأس بہ ص ۱۸۴

⑥ سعید بن مسیب : مشہور تابعی اور امام جوتوشق سے مستفقی ہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی قابل اعتبار ہے۔

①۸ حد ثنا ہدیہ بن عبد الوہاب حد ثنا سعد بن عبد الحمید بن جعفر عن علی بن زیاد الیمامی عن عکرمہ بن عمار عن اسحق بن عبد اللہ بن ابی طلحہ عن انس بن مالک

قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول نحن ولد عبد المطلب سادة اهل الجنة انا وحمزة وعلي وجعفر والحسن والحسين والمهدي (سنن ابن ماجه ٢٢٣)

انس بن مالک فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے، فرماتے تھے کہ ہم عبدالمطلب کی اولادِ جنت کے سردار ہوں گے۔ یعنی میں حمزہ، علی، جعفر، حسن، حسین اور مهدی۔

یہ روایت بھی ابن ماجہ کے موضوعات میں شامل نہیں ہے۔ نیز اس کے متابعات اور شواہد موجود ہیں۔ اس روایت کے رُداۃ کی تفصیل یہ ہے :

① ہدیتہ بن عبد الوہاب : یہ صرف ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ اور حافظ نے تقریب میں لکھا ہے کہ صدوق ^{۳۶۳} یعنی ثقہ ہیں

② سعد بن عبد الحمید بن جعفر : حافظ نے لکھا ہے کہ ثقہ اور صادق تھے۔ تقریب ^{۱۱۹} یہ ابو داؤد اور ابن ماجہ کے راوی ہیں اور ضعیف ہیں لیکن دوسرے شواہد کی وجہ سے روایت بہر حال قابل اعتبار ہے۔

③ عکرمہ بن عمار : حافظ نے لکھا ہے کہ صدوق یعنی صادق اور سچے تھے۔ تقریب ^{۱۲۱} نسائی ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ نیز بخاری نے بھی ان سے تلبیغ روایت نقل کی ہے لہذا صرح بہ الحافظ ^{۱۲۲} تقریباً تعذیب

اور سچے تھے۔ تقریب ^{۱۲۱} نسائی ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ نیز بخاری نے بھی ان سے تلبیغ روایت نقل کی ہے لہذا صرح بہ الحافظ ^{۱۲۲} تقریباً تعذیب

④ اسحاق بن عبد اللہ بن ابی طلحہ : یہ بھی ثقہ ہیں۔ جیسے کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے کہ ثقہ ^{۱۲۳} مجتہد ^{۱۲۴}

اس تفصیل سے بھی معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی قابل اعتبار ہے۔

①۹ حدّ ثنا حرملة بن يحيى المصري وابراهيم بن سعيد الجوهري قال حدثنا ابو صالح عبد الغفار بن داود الخزازي قال حدثنا ابن

لہیعہ عن ابی ذرعه عمرو بن جابر الحضرمی عن عبد اللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یخرج ناس من المشرق فیؤطون للمہدی یعنی سلطانہ (سنن ابن ماجہ منتد)

یعنی مشرق کی طرف سے لوگ نکلیں گے اور مہدی کی تائید کر کے ان کی حکومت قائم کریں گے۔

یہ حدیث بھی قابل اعتبار ہے کیونکہ کسی نے اس کو موضوع نہیں کہا ہے۔ روافہ کی تفصیل یہ ہے :

① حرملہ بن یحییٰ بن حمزہ : حافظ نے لکھا ہے کہ صدوق تقریب ص ۶۶، مسلم، نسائی، ابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔

② ابراہیم بن سعید الجوهری : حافظ نے تقریب میں لکھا ہے کہ حافظ ثقہ تکلم فیہ بلا حجتہ ص ۶۶ یعنی ثقہ اور حافظ ہیں جن لوگوں نے جرح کی ہے بلا حجت ہے

③ عبد الغفار بن داؤد الخزاز ابو صالح : حافظ نے لکھا ہے کہ ثقہ فقیہ، بخاری، ابوداؤد، نسائی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں (تقریب التحذیر ص ۲۱۶)

④ ابن لہیعہ : عبد اللہ بن لہیعہ ان کا نام ہے۔ مسلم، ابوداؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ اگرچہ ان کی کتابیں مل جانے کے بعد ان کی روایتوں میں خلط آیا لیکن کذاب نہیں ہیں۔ خصوصاً جب ان کی روایت کی تائید دوسری روایتوں سے ہوتی ہے تو اعتبار کیا جائے گا۔ (تقریب ص ۸۶)

(۵) ابو زرعه عمرو بن جابر الحضرمی : یہ ضعیف ہے اور شیعہ بھی ہے لیکن دوسری صحیح روایات سے اس کی روایت کی تائید ہوتی ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ روایت بھی قابل اعتبار ہے۔

اب ہم اس مسئلے کے لئے مستدرک حاکم کی کچھ روایتیں نقل کرتے ہیں

(۲۰) حدَّثَنَا أَبُو مُحَمَّدٍ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْمَرْزُوقِيُّ حَدَّثَنَا زَكَرِيَّا بْنُ يَحْيَى السَّاجِي حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ بْنِ أَبِي مُمِينَةَ حَدَّثَنَا الْوَلِيدُ بْنُ مُسْلِمٍ حَدَّثَنَا الْأَوْزَاعِيُّ عَنْ يَحْيَى بْنِ أَبِي كَثِيرٍ عَنْ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْرُجُ رَجُلٌ يَقَالُ لَهُ السَّفِيَانِي فِي عَمَى دِمَشْقَ وَحَامَةَ مَنْ يَتَّبِعُهُ مِنْ كَلْبٍ فَيَقْتُلُ حَتَّى يَبْقُرَ بَطُونَ النِّسَاءِ وَيَقْتُلُ الصَّبِيَّانِ فَتَجْعَلُ لَهُمْ قَيْسَ فَيَقْتُلُهَا حَتَّى لَا يَمْنَعَ ذَنْبُ تَلْعَةٍ وَيَخْرُجُ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ بَيْتِي فِي الْحَرَّةِ فَيَبْلُغُ السَّفِيَانِي فَيَبْعَثُ لَهُ جَنْدًا مِنْ جَنْدِهِ فَيَهْزِمُهُمْ فَيُفِرُّ إِلَيْهِ السَّفِيَانِي بَيْنَ مَعَهُ حَتَّى إِذَا صَارَ بِبَيْدَاءٍ مِنَ الْأَرْضِ خَفَّ بِهِمْ فَلَا يَنْجُوا مِنْهُمْ إِلَّا الْمَخْبِرُ عَنْهُمْ - هَذَا أَحَدُ حَدِيثٍ صَحِيحٍ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَمْ يَخْرُجَاهُ (المستدرک علی المعین ص ۲۵۵)

اسی طرح تلخیص المستدرک میں ذہبی نے اس حدیث کو علی شرط الشیخین مانا ہے۔

حضرت ابو ہریرہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں کہ ایک آدمی دمشق کے درمیان سے نکلے گا جس کو سفیانی کہا جائیگا اس کے تابع داری

کرنے والے قبیلہ کلب کے لوگ ہوں گے وہ لوگوں کو قتل کرے گا یہاں تک کہ عورتوں کے پیٹ چاک کر دیگا اور بچوں کو قتل کرے گا۔ قبیلہ قیس کے لوگ ان کے مقابلے میں جمع ہو جائیں گے وہ ان کو بھی قتل کر دیگا یہاں تک کہ کوئی باقی نہیں رہیگا اور میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی نکلے گا (یعنی مہدی) حرہ کے مقام پر سفیانی اس کے مقابلے کے لئے فوج بھیجے گا مہدی ان کو شکست دیگا پھر سفیانی خود اپنے سب لشکر کو لیکر اس کے مقابلے کے لئے آئے گا یہاں تک کہ جب وہ بیدار کے مقام تک پہنچے گا تو زمین ان کو نکل لیگی ان میں سے کوئی باقی نہیں رہیگا۔

اس روایت کی طرف امام ترمذیؒ نے بھی ص ۲۷ ج ۲ میں اشارہ کیا ہے اس روایت میں اگرچہ امام مہدی کے نام کی صراحت نہیں ہے لیکن ایک تویہ کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی دوسری روایات میں نام کی صراحت موجود ہے اور ساتھ ہی صفات مذکورہ موجود ہیں۔

تیز یہ بھی کہ محدثین نے اس سے مراد مہدی ہی لیا ہے

(۲۱) اخبرنی احمد بن محمد بن سلمۃ العنزی حدثنا عثمان بن سعید الدارمی حدثنا سعید بن ابی مریم انبأنا نافع بن یزید حدثنی عیاش بن عباس ان الحارث بن یزید حدثہ انه سمع عبد اللہ بن زریور الغافقی یقول سمعت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول ستكون فتنة یحصل الناس منها کما یحصل الذہب فی المعدن فلا تسبقوا اهل الشام وسبقوا ظلمتهم فان فیہم الابدال وسیرسل اللہ الیہم سینا من السماء فیفرقہم حتی لو

قاتلہم الثعالب غلبہم ثم یبعث اللہ عند ذلک رجلاً من
عترة الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فی اثنی عشر ألفاً ان قتلوا
وخمسة عشر ألفاً ان کثروا اما رتلہم او علامتہم امت امت
علی ثلاث رأیات یقاتلہم اهل سبع رأیات لیس من صاحب رأیۃ
الا وھو یطع بالملک فیقتلون ویہزمون ثم یشھر الہاشمی
فیرد اللہ الی الناس الفتنہم ونعمتہم فیکونون علی
ذلک حتی ینخرج الدجال۔ ہذا حدیث صحیح الاسناد ولم یخرجاہ
(مستدرک حاکم ۵۵۳ ج-۱)

اسی طرح امام ذہبی نے اس حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ ہو
تلخیص المستدرک ۵۵۵ ج-۱

حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ عنقریب فتنہ ہوگا اس میں لوگ ایسے حال
ہوں گے جیسے کہ کان میں سونا نکلتا ہے۔ تم اہل شام کو گالیاں مت دو، وہاں
کے ظالم لوگوں کو برا کہو ان میں ابدال ہوں گے۔ وہاں کے لوگوں پر بارش
بر سے گی زیادہ لوگ غرق اور کمزور ہو جائیں گے، اگر گیدڑ بھی ان سے لڑے
تو ان لوگوں پر غالب آئے۔ پھر اللہ تعالیٰ ہاشمی کو یعنی ہمدی کو مبعوث کریں گے جو
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اولاد میں سے ہوں گے، ان کے ساتھ بارہ ہزار
یا پندرہ ہزار کالشکر ہوگا ان کی لڑائی کا نعرہ امت کا لفظ ہوگا۔ تین جھنڈوں
کے نیچے ان کالشکر لڑیگا ان کے مقابل سات جھنڈوں کے نیچے ہوں گے یعنی
زیادہ ہر جھنڈے والا اقتدار کے طبع میں ہوگا وہ لڑیں گے اور شکست کھائیں گے پھر اللہ تعالیٰ
ہاشمی کو یعنی ہمدی کو فتح دے گا۔

اس روایت میں بھی اگرچہ نام کی صراحت نہیں لیکن حضرت علیؑ کی دوسری

روایات میں جیسے ابوداؤد ۲۳۲، ترمذی ۲۷۲ میں امام کی صراحت موجود ہے۔

(۲۲) حدَّثَنَا ابوالعباس محمد بن يعقوب حَدَّثَنَا الحسن بن علي بن عفان العامري حَدَّثَنَا عمرو بن محمد العنقري حَدَّثَنَا يونس بن ابی اسحق اخبرني عمار الذهبي عن ابی الطفيل عن محمد بن الحنفية قال كنا عند علي رضي الله تعالى عنه فساله رجل عن المهدي فقال علي هيهات ثم عقد بيده سبعة فقال ذاك يخرج في آخر الزمان اذا قال الرجل الله الله قُتِلَ فيجمع الله تعالى قوما قزع كقزع السحاب يؤلف الله بين قلوبهم لا يستوحشون الى احد ولا يفرحون باحد يدخل فيهم على عدة اصحاب بدر لم يسبقهم الا قولون ولا يدرهم الآخرون وعلى عدة اصحاب طالوت الذين جاوزوا معه النهر الى ان قال هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه (مسندك حاكم ۵۵۳ ج ۴)

اسی طرح امام ذہبی نے اس روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ صفحہ مذکورہ ترجمہ یہ ہے کہ کسی آدمی نے حضرت علیؑ سے مہدی کے متعلق پوچھا، فرمایا کہ وہ آخر زمانے میں نکلے گا۔

نیز محمد بن الحنفیہ کی یہ روایت ابن ماجہ ۳۲ پر بھی ہے۔

(۲۳) حدَّثَنَا الشيخ ابوبكر بن اسحق وعلی بن حمّاذ العدل و ابوبكر محمد بن احمد بن بانويه قالوا حدَّثَنَا بشر بن موسى الاسدي حَدَّثَنَا هُوذَة بن خليفة حَدَّثَنَا عوف بن ابی جميلة

وحدثني الحسين بن علي الدارمي حدثنا محمد بن اسحق الامام
حدثنا محمد بن بشر حدثنا ابن ابي عدي عن عون حدثنا ابو الصديق
الناجي عن ابي سعيد الخدري قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
لا تقوم الساعة حتى تملأ الارض ظلماً وجوراً وعدواناً ثم يخرج
من اهل بيتي من يملأها قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وعدواناً.
هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه. مستدرک ص ۴۰۵
اسی طرح امام ذہبی نے بھی بخ، م کی علامت لگائی یعنی صحیح ہے۔ اور
بخاری و مسلم کے مشہور پر ہے۔

ترجمہ: ابو سعید خدری فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
اس وقت تک قائم نہیں ہوگی یہاں تک کہ زمین ظلم و زیادتی سے بھر جائیگی
اس کے بعد میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی نکلے گا جو زمین کو انصاف و عدل
سے بھر دے گا۔

یہ روایت ترمذی ص ۲۰۲، ابوداؤد ص ۱۲۳ ج ۲، ابن ماجہ ص ۳۳ میں
بھی موجود ہے۔ اس روایت میں اگرچہ نام کا ذکر نہیں لیکن ایک تو یہ کہ ترمذی اس
حدیث کو محدثی ہی کے باب میں ذکر کرتے ہیں، جیسے کہ ابن ماجہ، ابوداؤد اور
ترمذی کا حوالہ گزر چکا ہے۔ نیز یہ کہ شارحین اس سے مراد امامہ ہی کو لیتے
ہیں۔

(۲۴) حدثنا ابو العباس محمد بن يعقوب حدثنا محمد بن
اسحق الصغاني حدثنا عمرو بن عاصم الكلابي حدثنا عمران القطان
حدثنا فتادة عن ابي نضرة عن ابي سعيد الخدري رضي الله
عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم المهدي منا اهل

البيت اشهد الا فاقنى اجل يملأ الارض قسطاً وعدلاً
كما ملئت جوراً وظلماً يعيش لحكماً وبسط يسارة واصبعين من
يمينه المسبحة والابهام وعقد ثلاثة هذا حديث صحيح على
شرط مسلم ولم يخجاء . اسی طرح امام ذہبیؒ نے بھی اس حدیث کو صحیح
میں شرط مسلم تسلیم کیا ہے (مستدرک حاکم مشکوٰۃ ج ۴)

مطلب یہ ہے کہ مہدی اہل بیت میں سے ہوگا کھلی پیشانی اور
سیدی باریک ناک والا، زمین کو عدل سے بھر دیگا۔

(۲۵) اخبرني ابو النضر الفقيه حدثنا عثمان بن سعيد الدارمي
حدثنا عبد الله بن صالح انبأنا ابو المليلح الرقي حدثني زياد
بن بيان و ذكر من فضله قال سمعت سعيد بن المسيب يقول سمعت
امرأسة تقول سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يذكر المهدي
فقال نعم هو حق وهو من بني فاطمة

یہ حدیث بھی صحیح ہے۔ امام ذہبیؒ نے اس پر کوئی جرح نہیں کی ہے۔
یعنی مہدی کا ظہور حق ہے اور وہ بنی فاطمہ میں سے ہوگا۔

مستدرک حاکم کی یہ سب حدیثیں صحیح ہیں جو صراحتہً خروج مہدی پر
دلائل کوئی ہیں۔ عام طور پر لوگ حاکم کی تصحیح کا اعتبار نہیں کرتے ہیں لیکن یہ
قائدہ تو محدثین کے نزدیک مشہور ہے کہ ذہبیؒ اور حاکمؒ جب کسی حدیث کی
تصحیح پر متفق ہو جائیں تو وہ محدثین کے نزدیک یقیناً صحیح ہوتی ہیں جیسے کہ
مولانا محمد تقی صاحب عثمانی کی درس ترمذی میں اس کی صراحت موجود ہے۔

(درس ترمذی ص ۱۷۷ و ص ۱۷۸)

اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے بستان الحدیث
میں فرمایا ہے کہ : ”ذہبیؒ گفتم است کہ حلال نیست کسی را کہ بر تصحیح حاکم غرہ

شود تا وقتیکہ تعقیبات و تلمیقات مزار نہ بیند ص ۱۹ و ص ۱۱

یعنی ذہبی نے کہا ہے کہ جب تک میری گرفت اور بحث نہ دیکھی جا تا حکم کی تصحیح پر معذور نہ ہونا چاہیے۔ یعنی دونوں کا قول جب متفق ہو جاتا ہے تو پھر وہ حدیث صحیح ہوتی ہے۔

مذکورہ احادیث میں کچھ تو صحیح ہیں اور کچھ درجہ حسن کی ہیں، ضعیف کوئی بھی نہیں۔ لیکن اگر ضعیف ہو بھی تو یہی تعدد طرق کی وجہ سے وہ صحیح ہو جاتی ہیں۔ جیسے کہ حافظ ابن حجر نے فرمایا ہے کہ وبکثرة طرقہ یصح۔ (شرح تہذیب ص ۳۵)

یعنی کثرت طرق کی وجہ سے حدیث درجہ صحت تک پہنچتی ہے۔

(۲۶) اخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن قتادة يوفعه الى النبي صلى الله عليه وسلم قال سيكون اختلاف عند موت خليفة فيخرج رجل من المدينة نياقي مكة فيستخرج الناس من بيته وهو كاره فيبايعونه بين الركن والمقام فيبعث اليه جيش من الشام حتى اذا كانوا بالبصرة اخسف بهم فيأتيه عصاب العراق وابدال الشام فيبايعونه فيستخرج الكون ويقسم المال ويلقى الاسلام ببجواند الى الارض يعيش في ذلك سبع سنين او قال تسع سنين۔

(مصنف عبد الرزاق ص ۱۱ باب المحدثي حديث ص ۴۹)

یہ روایت پہلے ابوداؤد کے حوالہ سے گزر چکی ہے، وہاں ہم اس کا ترجمہ بھی کر چکے ہیں اور اس کی صحت کے متعلق بھی مختصر کلام ہو چکا ہے۔ نیز اس روایت کی صحت کو امام عینی نے بھی مجمع الزوائد میں تسلیم کیا ہے۔

جیسا کہ علامہ حبیب الرحمن اعظمی نے مصنف عبد الرزاق کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ واخرجه الطبرانی ایضاً قال الہیثمی رجالہ رجال الصحیح ۳۱۵ ج ۴ نقل عن تعلیق مصنف عبد الرزاق ص ۳۱۵

(۲۷) اخبرنا عبد الرزاق قال اخبرنا معمر عن ابی ہارون عن معاویۃ بن قرۃ عن ابی الصدیق الساجی عن ابی سعید الخدری قال ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلایاً یصیب ہذہ الامۃ حق لا یجد الرجل ملجأً یلجأ الیہ من الظلم فیبعث اللہ رجلاً من عترتی من اہل بقی فیملأ بہ الارض قسطاً وعدلاً کما ملئت ظلماً وجوراً یرضی عند ساکن السماء وساکن الارض لا تدع السماء من قطرها شیئاً الا صبتہ مدراراً ولا تدع الارض من ما فیہا شیئاً الا اخرجتہ حتی تمی الایاء الاموات یعیش فی ذلک سبع سنین او ثمان او تسع سنین .

حدیث نمبر ۳۱۵ ج ۴ مصنف عبد الرزاق ص ۳۱۵

یہ حدیث پہلے ابو داؤد وابن ماجہ کے حوالہ سے گزر چکی ہے اور مستدرک حاکم میں بھی ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے۔ علامہ حبیب الرحمن اعظمی مدظلہ اس حدیث پر حاشیہ میں لکھتے ہیں :

حدیث ابی سعید رومی من غیر وجہ کما قال الترمذی فراجع الترمذی ص ۳۱۵ ج ۲ وابن ماجہ ص ۳۱۵ والزوائد للہیثمی واما بهذا اللفظاً أخرجه الحاکم فی المستدرک .

نوٹ : اس حدیث کا ترجمہ بھی گزر چکا ہے۔

(۲۸) اخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن ایوب عن ابن مسجر عن ابی الجہد قال تكون فتنۃ شمر تتبعہا اخرى لا تکن الاونی

فی الاخرة الاکثرۃ السوط تتبعه ذباب السیف ثم تكون
فتنة فلا یبقی لله محترم الا استحل ثم یجتمع الناس علی خیرهم
رجلاً تأیینه امارته هنیئاً وهو فی بلیته۔

مصنف عبد الرزاق ص ۳۰۳ ج ۱۱ حدیث نمبر ۲۰۷۷

ترجمہ یہ ہے کہ تین بڑے فتنے ہوں گے اس کے بعد چوتھا بہت بڑا
فتنہ ہوگا جس میں اللہ تعالیٰ کی سب حرام کردہ چیزوں کو حلال بنایا جائیگا
اس کے بعد لوگ ایک بہتر اور بزرگ آدمی یعنی مہدی پر جمع ہو جائیں گے
اس کے پاس امارت آسانی سے آئے گی یعنی خود بخود، جبکہ وہ گھر میں بیٹھا
ہوگا۔

اس حدیث کے راوی سب کے سب ثقہ ہیں۔

(۲۹) أخبرنا عبد الرزاق عن معمر بن مطر عن رجل عن

ابی سعید الخدری قال ان المہدی اقنی اجلی۔

(مصنف عبد الرزاق ص ۳۰۲ ج ۱۱)

یہ حدیث بھی ابوداؤد کے حوالہ سے پہلے ہی ترجمہ گزر چکی ہے۔

اس حدیث میں باقی راوی تو ثقہ ہیں سوائے اس کے کہ ایک آدمی مجہول ہے

لیکن جیسے کہ پہلے ہم عرض کر چکے ہیں کہ دوسری روایات اسکی متابع اور مؤید

موجود ہیں۔ اس لئے یہ روایت قابل اعتبار ہے۔

(۳۰) أخبرنا عبد الرزاق عن معمر بن سعید الجری عن

ابی نصرۃ عن جابر بن عبد اللہ قال یكون علی الناس امام

لا یعدہم الدراہم ولكن یحتو۔ مصنف عبد الرزاق ص ۳۰۳ ج ۱۱ حدیث

یہ حدیث بھی صحیح ہے۔

علامہ حبیب الرحمن اعظمی مدظلہ نے مصنف عبدالرزاق کے حاشیے میں لکھا ہے کہ اخروجہ البزار ومسلم ص ۳۲۵ ج ۲ من حدیث ابی سعید وجابر جیعاً - (مصنف ص ۳۴۳ ج ۱۱)

ہاں یہ حدیث موقوف ہے لیکن یہ بات محدثین کے نزدیک مسلم ہے کہ غیر بدرک بالقیاس مسائل میں قول صحابی مرفوع حدیث کے حکم میں ہے خصوصاً جبکہ یہ حدیث ابوسعید خدریؓ سے مرفوع بھی منقول ہے۔

اس حدیث میں بھی اگرچہ نام کی صراحت موجود نہیں ہے لیکن امام عبدالرزاق اور مسلم وغیرہما کا اس کو خروج مہدی کے باب میں نقل کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں امام کے لفظ سے مہدی ہی مراد ہیں۔

۳۱ اخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن ابی طاووس عن علی بن عبد اللہ بن عباس قال لا یخرج المہدی حتی تطلع مع الشمس آیتہ - (مصنف عبد الرزاق ص ۳۴۳ ج ۱۱)

یعنی مہدی اس وقت نکلا نہیں ہوں گے جب تک سورج کیساتھ کسی نشانی کا طلوع نہ ہو۔

یہ روایت بھی صحیح ہے اور اس کے رُواة قابل اعتبار ہیں۔

عبدالرزاق اور معمر تو بخاری اور مسلم کے مشہور راوی ہیں۔ علی بن عبد اللہ بن عباسؓ کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ ثقہ عابد ص ۱۴۰ ، نیز ان پر بیخ م عد کی علامتیں بنائی ہیں۔

یعنی مسلم، بخاری کے ادب المفرد اور سنن اربعہ کے راوی ہیں۔ اور ابن طاووس کا نام عبد اللہ بن طاووس ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے تقریب میں ان کے متعلق لکھا ہے ثقہ عابد فاضل ص ۱۴۰ یعنی ثقہ اور قابل اعتبار ہیں۔

یہ روایت اگرچہ مرسل ہے لیکن جمہور کے نزدیک حجت ہے۔
امام شافعی کے نزدیک بھی جب مرفوع ہے تاہم ہو جائے تو پھر حجت ہے۔
جیسے کہ علامہ شبیر احمد عثمانی نے مقدمہ فتح الملہم میں لکھا ہے

وقال بعض الاثمة المرسل صحيح يحتج به وهو مذهب ابى حنيفة ومالك والحمد
في روايته المشهورة حكاها النووي وابن القتيبة وابن كثير وغيرهم وجماعة
من المحدثين وحكاها النووي في شرح المذهب من كثير من الفقهاء
ونقله الغزالي عن الجاهلير (مقدمہ فتح الملہم ص ۱۶۱)

یعنی بعض ائمہ نے کہا ہے کہ مرسل حدیث حجت ہے۔ یہ امام ابوحنیفہ
امام مالک اور مشہور روایت کے مطابق امام احمد کا مذہب ہے، جیسے کہ امام
نوی، امام ابن قیم اور ابن کثیر نے نقل کیا ہے اور نووی نے شرح مہذب
میں اس کو بہت سے فقہاء سے اور امام غزالی نے جمہور سے نقل کیا ہے۔

اسی طرح اس روایت کی تائید ہماری نقل کردہ مرفوع حدیث سے
بھی ہوتی ہے۔ تو پھر امام شافعی کے نزدیک بھی حجت ہوگی۔ جیسے کہ حافظ
ابن حجر نے شرح نخبة الفكر میں لکھا ہے کہ :

وتأنيهما وهو قول المالكيين والكوفيين يقبل مطلقا وقال
الشافعي يقبل ان اعتضد بمجيبه من وجه اخر يابن الطريق
الاولى مسندا كان او مرسل لا يترجح احتمال كون المحدث وثقة
في نفس الامر ۵۵۔

یعنی امام احمد بن حنبل کا قول ثانی اور مالکیہ اور کوفیہ یعنی امام ابوحنیفہ
وغیرہ کا قول یہ ہے کہ حدیث مرسل حجت ہے اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب
دوسری سند سے اس کی تائید ہو جائے تو پھر حجت ہوگی چاہے دوسری سند مرسل ہو یا
مرسل۔

(۳۲) اخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن ايوب او غيره عن
بن سيرين قال ينزل ابن مريم عليه لآمته وممصرتان بين الاذان
والاقامة فيقولون له تقدم فيقول بل يصلي بكم اما مكم انتم
امراء بعضكم على بعض - (مصنف عبد الرزاق مضاف ۱۱)

یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے اور ان کے اوپر دو زرد قسم کے
کپڑے ہوں گے اذان اور اقامت کے درمیان کا وقت ہوگا، لوگ ان سے
کہیں گے کہ نماز کے لئے آگے آجائیے وہ فرمائیں گے کہ نہیں تم اس اُمت
کے لوگ ایک دوسرے کے امام ہو تمہارا امام نماز پڑھائے۔

اس حدیث میں جو امام نماز پڑھائیں گے وہ امام مہدی ہوں گے جیسے کہ
مصنف عبد الرزاق میں اس روایت کے بعد دوسری روایت ہے کہ :
اخبرنا عبد الرزاق عن معمر قال كان ابن سيرين يري انه للمهدي
الذي يصلي وراء عيسى مضاف ۱۱

یعنی عیسیٰ علیہ السلام جس امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے وہ امام مہدی
ہوں گے۔

یہ روایت صحیح ہے۔ علامہ حبیب الرحمن اعظمی مدظلہ اس روایت کے
حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ : اخرج بعض معناه البخاري مضاف ۶ ومسلم من
حديث ابی هريرة واحمد من حديث جابر وبعضه مسلم من حديث جابر مضاف
یعنی اس روایت کے کچھ حصوں کی تخریج بخاری نے کی ہے۔ اور مسلم اور
مسند احمد میں بھی روایت موجود ہے۔ تو معلوم ہوا کہ یہ روایت بالکل صحیح ہے۔

(۳۳) اخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن الزهري عن نافع مولى
ابى قتادة من ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

کیف بکم اذا نزل فیکم ابن مریم حکماً فامکم او قال اما مکم منکم
(مصنف عبدالرزاق مشک)

یعنی کیسے ہونگے تم جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام فیصلہ والے بنکر
اتریں گے اور تمہارا امام تم میں سے ہوگا۔

اس روایت میں امام سے مراد امام مہدی ہیں۔ جیسے کہ اس سے پہلے
ابن سیرین کا قول مصنف عبدالرزاق کے حوالہ سے گذر چکا۔ ملاحظہ ہو
مصنف عبدالرزاق ص ۳۹۹ ج ۱۱

نیز یہ روایت بھی صحیح ہے کیوں کہ بخاری و مسلم دونوں نے اس کی
تخریج کی ہے۔ جیسے مصنف عبدالرزاق کے محشی علامہ حبیب الرحمن غفلی نے
لکھا ہے اخرجہ الشیخان لفظ البخاری و مسلم اما مکم منکم مشکج ۱۱
یعنی یہ حدیث بخاری و مسلم میں بھی مروی ہے اور بخاری و مسلم دونوں
میں لفظ و اما مکم منکم مروی ہے

(۳۳) حَدَّثَنَا عَمْرُو النَّاقِدُ وَابْنُ أَبِي عَمْرٍو وَالْفَقْطُ لِعَمْرُو قَالَ حَدَّثَنَا
سُفْيَانُ بْنُ عُيَيْنَةَ عَنْ أُمِّهِ بَنِ صَفْوَانَ سَمِعَ جَدَّ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ صَفْوَانَ
يَقُولُ أَخْبَرْتَنِي حَفْصَةُ أَنَّهَا سَمِعَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَقُولُ لَيُؤْتَى هَذَا الْبَيْتَ جَيْشٌ يَغْزُونَ حَتَّى إِذَا كَانُوا بِبَيْدَاءٍ مِنَ
الْأَرْضِ يَخْفُفُ بِهِمْ بَأْسُ طَيْرٍ وَيَنَادِي أَوَّلُهُمْ (أَخْرَجَهُمْ ثُمَّ يَخْفُفُ
بِهِمْ فَرَادٍ يَبْقَى إِلَّا الشَّرِيدُ الَّذِي يَخْبِرُ عَنْهُمْ فَقَالَ وَجَلَّ أَشْهَدُ
عَلَيْكَ أَنْتَ لَمْ تَكْذِبْ عَلَى حَفْصَةَ وَأَشْهَدُ عَلَى حَفْصَةَ أَنَّهَا
لَمْ تَكْذِبْ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. الصحيح لمسلم ۳۸۱۱

(۳۴) وَحَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ حَاتِمٍ بْنُ مَيْمُونٍ حَدَّثَنَا الْوَلِيدُ بْنُ صَالِحٍ

حدیثنا عبید اللہ بن عمرو انبأنا زید بن ابی انیسہ عن عبد الملک العامری عن یوسف بن ماہک قال اخبرنی عبد اللہ بن صفوان عن اقم المؤمنین ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال سيعود بهذا البيت یعنی الکعبۃ قوم لیست لهم متعة ولا عدد ولا حدة یبعث الیہم جيش حتی اذا كانوا ببیداء من الارض خف بهم قال یوسف و اهل الشام یومئذ یسیرون الی مکة فقال عبد اللہ بن صفوان ام واللہ ما هو بهذا الجيش الذی ذکرہ عبد اللہ بن صفوان . مسلم ۳۳ ج ۲

ان دونوں روایتوں کا ترجمہ یہ ہے کہ ایک لشکر بیت اللہ کا قصد کرے گی اللہ تبارک و تعالیٰ ان کو بیدار کے مقام پر زمین دھنسا دیں گے آگے عبد اللہ بن صفوان فرماتے ہیں کہ اس سے شا میوں کا وہ لشکر مراد نہیں جو عبد اللہ بن زبیر کے دور میں بیت اللہ کے پاس ان سے مقابلے کے لئے آئے گا

ان دونوں روایتوں میں اگرچہ مہدی کی صراحت نہیں ہے لیکن ان دونوں صحیح روایتوں میں وہ صفات مذکور ہیں جو مہدی کے نام کے ساتھ صراحت سے احادیث میں ذکر ہیں جس سے صرف اتنا ثابت کرنا مقصود ہے کہ مہدی کے متعلق وہ روایتیں جو پہلے ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور مستدرک حاکم کے حوالہ سے گزر چکی ہیں وہ بے اہل نہیں۔ بلکہ ان کی مؤید روایتیں مسلم میں بھی موجود ہیں۔ نیز یہ کہ مسلم ہی میں ان روایتوں کے بعد جو روایت مروی ہے، جس کو ہم آگے چل کر نقل کریں گے، اس میں رجل من قریش کے الفاظ موجود ہیں جس سے محدثین کی تصریح کے مطابق مہدی ہی مراد ہے۔ تو گویا ان حدیثوں کا تعلق بھی ظہور مہدی کے ساتھ ہے۔ نیز یہ کہ حدیث کے ساتھ

تعلق رکھنے والے جانتے ہیں کہ امام مسلم کا طریقہ یہ ہے کہ وہ بہم روایتوں کو پہلے نقل کرتے ہیں اور اس کے بعد اس روایت کی تشریح کے دوسری روایتیں نقل کرتے ہیں۔ اور ان روایتوں کے بعد امام مسلم نے رجل من قریش والی روایت نقل کی ہے جس میں گویا اس طرف اشارہ ہے کہ ان روایتوں کا تعلق بھی ظہور مہدی جلد سے ہے۔

(۳۶) حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا يُونُسُ بْنُ مُحَمَّدٍ حَدَّثَنَا الْقَاسِمُ بْنُ الْفَضْلِ الْحَرَّافِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ زِيَادٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَيْرِ أَنَّ عَائِشَةَ قَالَتْ عِثْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي مَنْامِهِ فَقُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ صَنَعْتَ شَيْئًا فِی مَنْامِكَ لَمْ تَكُنْ تَفْعَلُهُ فَقَالَ الْعَجَبُ إِنَّ نَاسًا مِنْ أُمَّتِي يُؤْمِنُونَ بِالْبَيْتِ بِرَجُلٍ مِنْ قُرَيْشٍ قَدْ لَجَأَ بِالْبَيْتِ حَتَّى إِذَا كَانُوا بِالْبَيْدَاءِ خُصِفَ بِهِمْ فَقُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ الطَّرِيقَ قَدْ يَجْمَعُ النَّاسُ قَالَ نَعَمْ فِيهِمُ الْمُسْتَبْصِرُ وَالْمُجِبُّورُ وَابْنُ السَّبِيلِ يَهْدِيكَوْنَ مَهْلِكًا وَاحِدًا وَيَصْدُرُونَ مِنْ مَصَادِرِ شَيْءٍ يَبْعَثُهُمُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ نِيَاتُهُمْ - (مسلم ص ۵۸۳ ج ۲)

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ ایک مرتبہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نیند میں ہل گئے اور مضطرب ہوئے تو ہم نے پوچھا کہ آج آپؐ نے ایسا کام کیا کہ جب آپؐ نے اس سے پہلے کبھی نہیں کیا تھا فرمایا کہ ہاں تعجب ہے کہ میری امت میں سے کچھ لوگ قریش کے ایک آدمی کو قتل کرنے کے لئے بیت اللہ کا قصد کریں گے جبکہ اس نے بیت اللہ میں پناہ لی ہوگی یہاں تک کہ یہ لشکر جب بیدار تک پہنچے گا تو زمین میں دھنس جائے گا۔

اب اس حدیث میں رجل من قریش سے مراد مہدی ہیں۔ اس لئے

کہ عبد اللہ بن زبیر سے بڑے کے لئے جوش کر آیا تھا وہ تو زمین میں نہیں
 دھنسا۔ تاریخ اس کی گواہ ہے۔ نیز لشکر کی یہ صفات ان احادیث
 میں مروی ہیں جس میں مہدی کے نام کی صراحت بھی ہے اور ان احادیث
 کو محدثین نے خروج مہدی کے ابواب میں نقل ہی کیا ہے تو معلوم ہوا کہ
 قریش کے اس آدمی سے مراد مہدی ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

(۳۷) حَدَّثَنَا زُهَيْرُ بْنُ حَرْبٍ وَعَلِيُّ بْنُ حُجْرٍ وَالْفُطَيْهِ الْقَاسِي قَالَ
 حَدَّثَنَا إِسْمَاعِيلُ بْنُ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ أَبِي جَرِيرٍ عَنِ ابْنِ نَضْرَةَ قَالَ
 كُنَّا عِنْدَ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ فَقَالَ يَوْشَكَ أَهْلَ الْعِرَاقِ أَنْ لَا
 يَجِيئَ إِلَيْهِمْ قَتْنٌ وَلَا دُرٌّ قُلْنَا مَنْ أَيْنَ ذَلِكَ قَالَ مَنْ
 قَبْلَ الْعَجَمِ يَمْنَعُونَ ذَلِكَ فَقَالَ يَوْشَكَ أَهْلَ الشَّامِ أَنْ لَا
 يَجِيئَ إِلَيْهِمْ دِينَارٌ وَلَا مَدْيٌ قُلْنَا مَنْ أَيْنَ ذَلِكَ قَالَ مَنْ
 قَبْلَ الرُّومِ ثُمَّ سَكَتَ هُنَيْئَةً ثُمَّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَكُونُ فِي آخِرِ أُمَّتِي خَلِيفَةٌ يَحْتَمِي الْمَالَ حَتَّى
 وَلَا يَبْعُدَهُ عَدُوٌّ قَالَ قُلْتُ لَا بِي نَضْرَةَ وَأَبِي الْعَلَاءِ اتَّيَانِ
 أَمِنْ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ فَقَالَ لَا (الصَّحِيحُ مُسْتَدْرَكٌ ج ۲)

یعنی حضرت جابر فرماتے ہیں، قریب ہے کہ اہل عراق کے پاس نہ درہم و
 دینار آئیں گے نہ کچھ غلہ کسی نے پوچھا کہ یہ مصیبت کس کی طرف سے آئے گی
 کہا کہ عجم کی طرف سے پھر فرمایا کہ قریب ہے کہ اہل شام کی بھی یہی حالت ہوگی تو کسی
 نے پوچھا کہ یہ کس کی طرف سے، کہا کہ اہل روم کی طرف سے۔ پھر فرمایا کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں آخر میں ایک خلیفہ ہوگا
 جو مال کو بغیر گنے تقسیم کریگا جریری کہتے ہیں کہ میں نے ابو نضرہ اور ابو العلاء

سے پوچھا کہ کیا اس خلیفہ سے مراد عمر بن عبدالعزیز ہیں تو فرمایا کہ نہیں۔
اس حدیث میں بھی خلیفہ سے محدثین کی تصریحات کے مطابق مہدی مراد
ہیں۔ کیوں کہ اس حدیث کو ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ وغیرہ نے مہدی
کے صفات میں خروج مہدی کے باب میں ذکر کیا ہے۔

(۳۸) حَدَّثَنَا نَصْرُ بْنُ عَلِيٍّ الْجَهْضِيُّ حَدَّثَنَا بِشْرُ بْنُ أَبِي الْمَفْضَلِ
ح وَحَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ حَجْرٍ حَدَّثَنَا إِسْمَاعِيلُ يَعْنِي ابْنَ عُلَيَّةَ
كَلَّاهُ عَنْ سَعِيدِ بْنِ يَزِيدَ عَنْ أَبِي نَضْرَةَ عَنْ ابْنِ سَعِيدٍ
قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ خُلَفَائِكُمْ خَلِيفَةٌ
يَحْشُو الْمَالَ حَشْيًا وَلَا يَعْدُهُ عَدْدًا وَفِي رِوَايَةٍ ابْنُ حَجْرٍ
يَحْشَى الْمَالَ. (صحیح مسلم ۳/۲۷۹)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمہارے خلفاء میں ایک خلیفہ
ہوں گے جو مال کو بغیر گنے تقسیم کریں گے۔ اس حدیث میں بھی سابق تفصیل
کے مطابق خلیفہ سے مراد مہدی ہیں۔

(۳۹) وَحَدَّثَنِي زُهَيْرُ بْنُ حَرْبٍ حَدَّثَنَا عَبْدُ الصَّمَدِ بْنُ عَبْدِ الْوَارِثِ
حَدَّثَنَا ابْنُ حُذَّافَةَ عَنْ ابْنِ نَضْرَةَ عَنْ ابْنِ سَعِيدٍ وَجَابِرِ
بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَكُونُ
فِي آخِرِ الزَّمَانِ خَلِيفَةٌ يَقْسِمُ الْمَالَ وَلَا يَعْدُهُ (مسلم ۲۵۳۹)
اس حدیث کا بھی وہی مطلب ہے جو گزشتہ حدیثوں کا تھا۔
اس حدیث میں بھی خلیفہ سے مراد مہدی ہیں۔ کما بیقاً۔

(۴۰) حَدَّثَنَا حَرْمَلَةُ بْنُ يَحْيَى قَالَ أَخْبَرَنَا ابْنُ وَهْبٍ قَالَ أَخْبَرَنِي
يُونُسُ عَنْ ابْنِ شَهَابٍ قَالَ أَخْبَرَنِي نَافِعٌ مَوْلَى ابْنِ قَتَادَةَ الْأَنْصَارِيِّ أَنَّ

ابا ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف انتہ
اذا انزل ابن مریم فیکم واما مکم منکم۔ (صحیح مسلم ج ۱)
یعنی کیا حال ہوگا تمہارا جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے
اور تمہارا امام تم میں سے ہوگا۔

تمہارا امام تم میں سے ہوگا اس سے مراد مہدی ہیں جیسے کہ شیخ الاسلام
علامہ شبیر احمد عثمانیؒ نے فتح الملہم میں لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو فتح الملہم ص ۳۱
(۳۱) حدّ ثنا الولید بن شجاع و ہارون بن عبد اللہ و حجاج
بن الشاعری قالوا حدّ ثنا حجاج و ہارون بن محمد عن ابن جریج قال
اخبّر فی ابو الزبیر انہ سمع جابر بن عبد اللہ یقول سمعت النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تزال طائفت من امتی یقاتلون
علی الحق ظاہرین الی یوم القیمۃ قال فینزل عیسیٰ بن مریم
صلی اللہ علیہ وسلم فیقول امیرہم تعال صلّ لنا فیقول لا
ان بعضکم علی بعض امراء تکرمة اللہ ہذہ الامۃ (مسلم ج ۱)
یعنی حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے
سنا فرما رہے تھے کہ ہمیشہ میری امت میں ایک جماعت حق کے لئے لڑتی
رہے گی اور وہ غالب رہے گی یہاں تک کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے
تو مسلمانوں کے امیر ان سے عرض کریں گے کہ آئیے نماز پڑھائیے وہ فرمائیں گے
کہ نہیں اس امت کے لوگ خود بعض بعض کے لئے امام اور امیر ہیں

اس حدیث میں بھی مسلمانوں کے امیر سے مراد مہدی ہیں۔ جیسے کہ
شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانیؒ نے فتح الملہم میں لکھا ہے کہ قولہ فیقول
امیرہم الخ ہوا ماہ المسلمین المہدی الوعود المسحوق۔
(فتح الملہم شرح صحیح مسلم ج ۱)

علامہ شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ وہ سب احادیث جن میں امیر یا خلیفہ کا لفظ مبہم مذکور ہے اس سے مراد مہدی ہیں۔

(۴۲) ابشر و ابا المہدی رجل من قریش من عترتی يخرج في اختلاف من الناس و زلزال فيملأ الارض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً و يرضى ساكن السماء و ساكن الارض و يقسم المال سماحاً بالسوية و يملأ قلوب امة محمد غنى و يسعهم عدله حتى انه يأمر منادياً ينادى من له حاجة الى فما يأتيه احد الارجل و احد كياتيه فيسئله فيقول انت السادن حتى يعطيك فيأتيه فيقول اننا رسول المهدى اليك لتعطيني ما انا فيقول احث فيحثي ولا يستطيع ان يحمله فيلقى حتى يكون قد رما يستطيع ان يحمله فيخرج به فيسند مر فيقول انا كنت اجشع امة محمد نفساً كلهم دعى الى هذا المال فتركه غیری فيرد عليه فيقول انا لا تقبل شيئاً اعطيناه فيلبث في ذلك سناً او سبعة او ثمانيناً او تسعين سنين و الاخير في الحیوة بعده

(منتخب كنز العمال علی هامش مسند احمد ج ۶)

ابو سعید الخدری فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خوشخبری قبول کرو مہدی کے ساتھ کہ میرے اہل میں سے ہوگا اور اس کا ظہور امت کے اختلاف اور زلزلوں کے وقت ہوگا وہ زمین کو عدل و انصاف بھر دیکے جیسے کہ وہ ظلم و زیادتی سے بھر چکی ہوگی، زمین اور آسمان کے رہنے والے اس سے راضی ہوں گے اور مال برابر اور عدل سے تقسیم کرے گا

اور امت محمدی کے دلوں کو مستغنی کر دیگا یہاں تک کہ ان کا منادی
 آواز دے گا کہ اگر کسی کو کوئی حاجت ہو تو وہ میرے پاس آئے، سوائے
 ایک آدمی کے اور کوئی نہیں آئے گا وہ ایک آدمی آکر ان سے سوال کریگا
 تو وہ فرمائیں گے کہ میرے خزانچی کے پاس جاؤ وہ جائے گا تو خزانچی سے
 کہے گا کہ میں مہدی کا فرستادہ ہوں مجھے مال دیدے، وہ کہے گا کہ لو
 تو وہ اتنا لے گا کہ اٹھا نہیں سکے گا پھر اس کو کم کرے گا اتنا لے گا
 جتنا کہ اٹھا سکے گا پھر باہر جا کر نادم ہو جائے گا کہ پوری امت کو
 آواز دی گئی، سوائے میرے کوئی نہیں آیا تو وہ مال واپس کرنا چاہے گا
 لیکن خزانچی کہے گا کہ نہیں ہم جب کچھ دیتے ہیں تو پھر واپس نہیں لیتے
 مہدی چھ یا سات یا آٹھ یا نو سال تک رہے گا۔

یہ حدیث منتخب کنز العمال میں محدث علی متقی نے مسند احمد کے حوالے
 سے نقل کی ہے۔

اور مسند احمد کی حدیثوں کے متعلق اس نے کتاب کے ابتداء میں بتایا،
 و کل ما کان فی مسند احمد فهو مقبول فان الضعیف الذی فیہ یقرب
 من الحسن۔ (منتخب کنز العمال علی هامش مسند احمد)

یعنی جو حدیث مسند احمد کی ہوگی وہ مقبول ہے اس میں اگر ضعیف بھی
 ہو تو وہ درجہ حسن کے قریب ہوتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث
 بہر حال مقبول ہے۔ نیز یہ حدیث ان ہی الفاظ کے ساتھ مسند احمد میں ۵۲
 میں حضرت ابو سعید خدریؓ سے مروی ہے۔ رواہ کی تفصیل یہ ہے :

① زید بن الحباب : ان کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے تقریب
 التہذیب میں لکھا ہے اصلہ من خراسان وکان بالکوفة ورحل فی

الحديث فاكثر منه وهو صدوقٌ مسلم

یعنی اصلاً یہ خراسان کے باشندے تھے لیکن کوفہ میں رہتے تھے اور سچے تھے۔ نیز حافظ ابن حجر کی تصریح کے مطابق یہ مسلم، ترمذی، نسائی،

ابوداؤد اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ گویا ان سب کے نزدیک قابلِ اعتبار ہے

(۲) حماد بن زیدؒ: ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے ثقہ ثبت فقیہ مسلم۔ یعنی قابلِ اعتماد اور فقیہ تھے۔

(۳) معلى بن زيادؒ: معلى بن زياد کے متعلق حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ صدوقٌ قليل الحديث راہگاہِ حجاز یعنی سچے اور راہدہ ہیں اور بہت کم حدیث نقل کرتے ہیں۔

خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال میں خزرجیؒ نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ وثق۔ ابو حاتم متفق، یعنی ابو حاتم نے ان کو قابلِ اعتماد کہا، نیز یہ کہ امام بخاریؒ نے بھی ان سے تعلیقاً صحیح بخاری میں روایت لی ہے اور مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں

(۴) ابو الصديق الطاجي: ان کا نام بکر بن عمرو ہے اور یہ سنن اربعہ یعنی ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں ان کی توثیق کی ہے۔

مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت قابلِ اعتماد اور صحیح ہے۔

(۴۳) اذا رأيت الرايات السود قد جاءت من قبل خراسان فاستوها فان فيها خليفة الله المهدي۔

(منتخب كنز العمال ج ۶ علی ہامش مسند احمد)

یعنی جب تم کانے جھنڈے دیکھو کہ خراسان کی طرف سے آئے تو

اس کی طرف چلے جاؤ اس لئے کہ اسمیں خدا کے خلیفہ مہدی ہوں گے۔
 اس روایت کو صاحب منتخب نے مسند احمد اور مستدرک حاکم کے حوالہ سے
 نقل کیا ہے۔ اور مستدرک حاکم، بخاری، مسلم، صحیح ابن حبان اور مختارہ ضیاء
 مقدسی کے متعلق مصنف نے امام سیوطی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ مافی
 الكتب الخمسة بخ م ح ك ص صحيح فالحز واليهما معلّم بالصحّة
 سوى مافی المستدرک من المتعقب فانبه عليه۔

منتخب كنز العمال ج ۱ ص ۱۱
 ا على هامش مسند احمد ج ۱

یعنی بخاری، مسلم، صحیح ابن حبان، مستدرک اور ضیاء مقدسی
 کے مختارہ سے جب ہم روایت نقل کریں گے اور ان کتابوں کی طرف منسوب
 کریں گے تو یہ اس روایت کی صحت کی علامت ہے۔ ان مستدرک کی
 وہ روایات جن پر جرح ہے اس پر تنبیہ کروں گا اور اس روایت پر کوئی
 تنبیہ نہیں کی گئی ہے تو معلوم ہوا کہ یہ روایت قابل اعتبار ہے۔
 نیز یہ کہ یہ روایت مسند احمد میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے۔

حدثنا وكيع عن الاعمش عن سالم عن ثوبان قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا رايت روايات السود قد
 جاءت من قبل خراسان فانتوها فان فيها خليفة الله المهدى۔
 (ص: ۵ ج ۵)

اس روایت کے راوی سب ثقہ ہیں تفصیل درج ذیل ہے۔
 ① وکیع : ان کا نام وکیع بن الجراح ہے، یہ مشہور محدث ہیں۔
 اور ثقہ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریباً تعذیب میں لکھا ہے

کہ ثقہ، ص ۲۱۹، نیز اگر وکیع بن عدس ہو یا وکیع بن محرز ہو تو یہ دونوں ثقہ ہیں۔ ملاحظہ ہو تقریب ص ۲۱۹

(۲) اعمش: ان کا نام سلیمان بن مہران ہے۔ یہ بھی ثقہ ہے۔

تقریب التہذیب ص ۱۳

حافظ نے لکھا ہے کہ ثقہ حافظ عارض بالقرآنہ وریح۔ یعنی قابل اعتماد ہیں۔

(۳) سالم: سالم سے مراد سالم بن ابی الجعد ہیں۔ ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ ثقہ وکان یوسل۔ یعنی ثقہ ہے اور ارسال کرتے ہیں۔ تقریب التہذیب ص ۱۳

اور علامہ خزرجمی نے خلاصہ میں لکھا ہے کہ:

قال احمد لم یلق ثوبان وقال البخاری لم یسمع منه۔ یعنی امام احمد نے نہ فرمایا کہ ان کی ملاقات ثوبان سے ثابت نہیں ہے۔ اور امام بخاری نے نہ فرمایا کہ انہوں نے ثوبان سے نہیں سنا۔

تو اب اس روایت پر اعتراض ہو گا کہ یہ روایت انہوں نے ثوبان سے بلا واسطہ نقل کی ہے تو منقطع ہو گی لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے اور

ثوبان کے درمیان معدان بن ابی طلحہ موجود ہے جیسے کہ خود مسند احمد ص ۲۰۶

و من ۲۸ ج ۵ و من ۲۸ ج ۵ و من ۲۸ ج ۵ میں سالم اور ثوبان کے درمیان

معدان بن ابی طلحہ موجود ہے۔ تو معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی سالم نے

معدان ہی سے لی ہے۔ البتہ ان کی عادت ارسال کی تھی یا یہ کہ معدان

ان کے مشہور استاد تھے اس لئے ان کا نام ذکر نہیں کیا اور اگر تدریس

بھی کی ہے تو تدریس ثقہ سے ہو گی اس لئے کہ معدان بھی ثقہ ہے جیسے کہ

حافظ ابن حجر نے معدان کے متعلق تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ مشامی ثقہ ۲۴۳ یعنی معدان بن ابی طلحہ شامی ہیں اور قابل اعتماد ہیں۔
تو تدلیس ثقہ سے ہے اور ایسی صورت تدلیس کی محدثین کے نزدیک قابل اعتبار ہوتی ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بہر حال قابل اعتبار ہے۔ نیز سالم کی توثیق، ابو زرۃ، یحییٰ بن معین اور امام نسائی نے کی ہے۔ تو وہ خود بھی ثقہ ہیں۔ حاشیہ خلاصہ ص ۳۱۰

اسی طرح معدان کی توثیق بھی مجلیٰ اور ابن سعد نے کی ہے۔ حاشیہ خلاصہ ص ۳۸۳
نیز یہ کہ یہ حدیث مستدرک حاکم میں ثوبان سے بجائے معدان بن ابی طلحہ کے ابو اسامہ الرجبی نے نقل کی ہے۔ مستدرک حاکم ص ۴
اور ابو اسامہ الرجبی محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں۔ ان کا نام عمرو بن مرثد ہے۔
ان کے متعلق حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ ثقہ اور قابل اعتبار راوی ہیں۔ ص ۲۶۲

اسی طرح خلاصہ میں خزر جی نے ان کی توثیق مجلیٰ سے نقل کی ہے ص ۲۹۳
مستدرک کے روایت میں ابو اسامہ سے نقل کرنے والے ابو قلابہ ہیں۔ ابو قلابہ اگر
عبداللہ بن زید الجرمی ہوں تو یہ بھی ثقہ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق
تقریب میں لکھا ہے ثقہ فاضل ص ۱۴۴

اور اگر ابو قلابہ سے مراد عبدالملک بن محمد ہیں کہ یہ بھی ابو قلابہ کہلاتے ہیں تو یہ
بھی ثقہ ہیں۔ ان کے متعلق بھی حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ صدوق یعنی سچے
ہیں ص ۲۴۲، تقریب

ابو قلابہ سے نقل کرنے والے خالد الخزاز ہیں۔ ان کا نام خالد بن مہران

حافظ ابن حجرؒ نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ فقہؒ (قریباً تہذیب منہ)
یعنی قابلِ اعتماد ہیں۔ اسی طرح خلاصہ للخزرجی میں ان کی توثیق منقول ہے فقہؒ
اسی طرح تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ یحییٰ بن معینؒ،
نسائیؒ، امام احمدؒ وغیرہ نے توثیق کی ہے۔ حاشیہ خلاصہ للخزرجی ص ۱۱۱
اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ روایت مفسر سالم بن ابی الجعد سے نہیں ہے
بلکہ اس کا متابج مستدرک کے روایت میں موجود ہے۔ واللہ اعلم بالصواب
(۴۳) ستكون بعدى خلفاء ومن بعد الخلفاء امراء
ومن بعد الامراء ملوك ومن بعد الملوك جبابرة ثم يخرج
رجل من اهل بيتي يملأ الارض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً
ثم يؤول امر بعده القحطاني فوالذي بعثني بالحق ما هو بدو
(منتخب كنز العمال ج ۲ ص ۱۰۰)

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے بعد خلفاء ہوں گے پھر
ان کے بعد امیر ہوں گے پھر ان کے بعد بادشاہ ہوں گے پھر ان کے بعد جابر بادشاہ
ہوں گے پھر میرے اہل بیت سے ایک آدمی نکلے گا وہ زمین کو عدل سے بھر دیگا،
جیسے وہ ظلم سے بھر چکی ہوگی۔ ان کے بعد قحطانی امیر ہوں گے وہ عدل ہیں ان سے
کم نہیں ہوں گے۔

اس روایت میں بھی رجل من اہل بیتی سے مراد مہدی ہی مصنف کا اس کو
مہدی کے باب میں نقل کرنا اس کی دلیل ہے۔ نیز یہ روایت قابلِ اعتبار ہے
کیوں کہ اس روایت کو طبرانی کبیر کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ اور مصنف کے
حوالے سے پہلے ہم نقل کر چکے ہیں چونکہ طبرانی وغیرہ کی روایت اگر ضعیف ہوتی ہے
تو وہ اس پر تنبیہ کرتے ہیں لیکن اس روایت کے بعد کوئی تنبیہ نہیں کی ہے جو

اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت ان کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

(۴۵) اللَّهُمَّ انصر العباس وولد العباس ثلاثاً يا عمة

اما علمت ان المهدي من ولدك مرفقاً رضى مرضياً

(منتخب كنز العمال ج ۳ ص ۶۷)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباسؓ سے خطاب کر کے فرمایا کہ اے

چچا کیا آپ نہیں جانتے کہ مہدی آپ کے اولاد میں سے ہوگا۔ اس

اس روایت کے متعلق صاحب منتخب نے آخر میں لکھا ہے کہ رجال سندہ

ثقات علیہ یعنی اس حدیث کی سند کے راوی ثقہ ہیں۔

اس حدیث میں فرمایا کہ مہدی عباسؓ کی اولاد سے ہونگے تو ممکن ہے کہ

ماں کی طرف سے حضرت فاطمہؓ کی اولاد سے ہوں اور باپ کی طرف سے حمزہؓ

عباسؓ کی اولاد میں سے ہونگے یا بالعکس

(۴۶) يبايع رجل بين الركن والمقام ولن يستحل هذا البيت الا اهل

فاذا استحلوه فلا تسأل عن هلكة احد تجيئ الحبشة فيخربونه

خرباً بالايدي بعد ابداً وهم الذين يستخرجون كنزہ

(منتخب كنز العمال ج ۴ ص ۶۷)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک آدمی کی بیعت رکن اور مقام

کے درمیان کی جائے گی اور بیت اللہ کو لڑائی کے لئے حلال نہیں کریں گے

مگر اس کے بعد پھر سب کی ہلاکت ہوگی حبش آئیں گے اور بیت اللہ کو ویران

کریں گے اس کے بعد کبھی اس کی قبر نہیں ہوگی اور یہی لوگ بیت اللہ کا خزانہ نکالیں گے

اس روایت میں رجل سے مراد مہدی ہے کیوں کہ صاحب کتاب نے

اس حدیث کی تخریج مہدی کے باب میں کی ہے۔ نیز یہ کہ یہ حدیث بھی

مصنف کی تصریح کے مطابق صحیح ہے۔ اس حدیث کو صاحب منتخب نے مسند احمد، مستدرک حاکم اور مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ کے حوالے سے نقل کیا ہے اور مصنف کا یہ قانون ہم پہلے نقل کر چکے ہیں کہ مستدرک حاکم کی طرف کسی حدیث کی نسبت اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے اگر کوئی ضعف ہو تو مصنف اس کو بیان کر دیتے ہیں۔ نیز مسند احمد کے بارے میں بھی مصنف نے یہ قانون بیان کیا ہے کہ اس کی احادیث صحیح اور حسن درجے کی ہوتی ہیں اور اگر کوئی حدیث ضعیف بھی ہو تو وہ محدثین کے نزدیک قبول ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو منتخب کنز العمال صفحہ ۱، صفحہ ۱

مسند احمد کے بارے میں اس قانون کو حافظ ابن حجرؒ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اس میں کوئی موضوع حدیث نہیں ہے۔

مسند احمد کے وہ احادیث جن پر امام ابن الجوزیؒ نے وضع کا حکم لگایا تھا اس کو حافظ نے تسلیم نہیں کیا بلکہ القول المستدک کے نام سے اس پر مستقل کتاب لکھی اور ثابت کیا ہے کہ وہ احادیث بھی موضوع نہیں ہیں۔

(۴۷) عن علی قال لا یخرج المہدی حتی یمسک بعضکم فی وجہ بعض۔ (منتخب کنز العمال صفحہ ۶)

حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ مہدی کا خروج اس وقت تک نہیں ہوگا جب تک کہ تم ایک دوسرے کے منہ پر نہ تھو کو۔

یعنی لوگوں کی حالت ایسی ہوگی کہ تھذیب انسانیت ان میں نہیں ہوگی اور ہر طرف فتنہ و فساد ہوگا تب مہدی کا ظہور ہوگا۔

یہ حدیث بھی قابل اعتبار ہے کیونکہ اس پر مصنف نے کوئی جرح نہیں کیا

(۳۸) عن علی اذا خرج خیل السفیانی فی الکوفة بعث فی طلب اهل خراسان وینخرج اهل خراسان فی طلب المهدی فیلتقی هو والهاشمی برایات سود علی مقدمته شعیب بن صالح فیلتقی هو و السفیانی بیاب اصطخر فتکون بینهم ملحمة عظیمة فتظهر الرایات السود و تهرب خیل السفیانی فعند ذلک یتمقی الناس المهدی و یطلبونه۔ (منتخب کنز العمال ج ۳ ص ۶)

طوہامش مسند احمد ج ۶

حضرت علیؑ کی روایت ہے جب سفیانی کا لشکر نکلی کر کوفہ آئے گا تو اہل خراسان کے طلب میں لشکر بھیجے گا اور اہل خراسان مدی کی طرف جائیں گے تو کالے بھٹڑوں کے ساتھ ملیں گے تو وہاں پر ہاشمی اور سفیانی کے لشکروں میں لڑائی ہوگی ہاشمی کا لشکر غالب آجائے گا اور سفیانی کا لشکر مہاجر جائے گا اس وقت لوگ مہمدی کی تمنا کریں گے اور ان کو تلاش کریں گے۔ یہ اور اس سے ماقبل والی روایت دونوں اگرچہ موقوف لیکن ایک تو یہ کہ یہ روایتیں مرفوع بھی مروی ہیں نیز یہ کہ مساکین غیر بدرک بالقیاس میں قول صحابی مرفوع حدیث کے حکم میں ہوتا ہے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ نیز اس روایت پر مصنف نے بھی کوئی کلام نہیں کیا ہے۔ تو ان کے قاعدہ کے مطابق یہ روایتیں صحیح ہیں۔ والہ اعلم بالصواب

(۳۹) عن علی قال المهدی فتی من قریش آدم ضرب من الرجال (منتخب کنز العمال ج ۳ ص ۶ طوہامش مسند احمد)

یعنی حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ مہمدی قریش کے نوجوان ہوں گے اور پھر یہ بدلتے آدھی ہوں گے۔

(۵۰) عن علی قال المہدی رجل مثامن ولد فاطمة
(منتخب کنز العمال ج ۶)

یعنی مہدی ہم میں سے ہوں گے حضرت فاطمہ کے اولاد سے۔

(۵۱) عن علی قال یبعث بجیش الی المدینۃ فیأخذون
من قدر واعلیہ من آل محمد علی اللہ علیہ وسلم ویقتل من بنو ہاشم
رجالاً ونساءً فعند ذلک یمہرب المہدی والمبیتض من المدینۃ
الی مکة الخ (منتخب کنز العمال ج ۶ علی ہاشم منہ احمد ج ۶)

حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ مدینہ کی طرف ایک لشکر بھیجی جائے گی وہ آل
بیت کو قتل کریں گے مہدی اور مبیتض مکہ بھاگ جائیں گے
اس حدیث کو بھی مصنف نے بلا کسی جرح کے نقل کیا ہے، جو ان کے
نزدیک صحت کی دلیل ہے۔

یہ پچاس حدیثیں ہیں جو صراحتاً ظہور مہدی پر دلالت کرتی ہیں۔
اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ظہور مہدی کا عقیدہ بے اصل و بے بنیاد نہیں
جیسے کہ اختر کاشمیری صاحب کا دعویٰ ہے

ظہور مہدی کے متعلق کچھ احادیث اور بھی ہیں جو مستدرک کی جلد
رائج میں اور منتخب کنز العمال میں ج ۶ سے ج ۶ تک مروی ہیں۔

نیرام ترندی، عبدالرزاق، ابن ماجہ، ابو عبد اللہ حاکم اور دیگر
محدثین نے اپنی کتابوں میں اس کے لئے ابواب قائم کئے ہیں جو صراحتاً اس
کی دلیل ہے کہ یہ عقیدہ ان بزرگوں کے نزدیک بے اصل و بے بنیاد
نہیں۔ ورنہ یحییٰ بن علی القدری محدثین اپنے کتابوں میں اس کے لئے ابواب
قائم نہ کرتے۔

الباب الثانی

عقیدہ ظہورِ مہدی محدثین کی نظر میں

اس سے پہلے ہم وہ احادیث محدثین کی کتابوں سے نقل کر چکے ہیں جن میں ظہورِ مہدی کا ذکر تھا۔ متعدد محدثین نے اس کے لئے اپنی کتابوں میں ابواب قائم کئے ہیں جس سے ان کا عقیدہ ظہورِ مہدی بخوبی واضح اور ثابت ہوتا ہے۔

علمِ حدیث سے تعلق رکھنے والے جانتے ہیں کہ محدثین اپنی کتابوں میں جو ابواب قائم کرتے ہیں وہ ان کی نظر میں احادیث سے ثابت ہوتے ہیں۔ خصوصاً اس صورت میں جبکہ باب میں نقلِ حدیث کے بعد وہ اس پر سکوت کرتے ہیں۔ اس قاعدہ کے مطابق اب یہ بات بلا خوف و خطر کہی جاسکتی ہے کہ جن محدثین نے ظہورِ مہدی کے احادیث کو اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ اور ان احادیث پر ابواب بھی قائم کئے ہیں تو یہ ان کا عقیدہ تھا کہ حضرت مہدی کا ظہور ہوگا اور وہ قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہوں گے۔ اب اس کے بعد ہم ان محدثین کی نشاندہی کرتے ہیں جنہوں نے

ظہورِ مہدی کے احادیث کو نقل کر کے ابواب قائم کئے ہیں :

① امام ترمذی

ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ بن سورہ بن موسیٰ بن الفحاک الشلی البوغی المتوفی ۲۶۹ھ۔

امام ترمذی نے اپنی کتاب "تسنی ترمذی" میں ابواب الفتن میں "باب ما جاء فی المہدی" کا باب قائم کیا ہے (جلد ۲ ج ۲) وفی بعض المطابع ۲۶۴) اور اس کے تحت وہ احادیث مسلسل سندوں

۱۔ امام ترمذی کے متعلق شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ : "و ترمذی را در خطابی مثل داند و او را خلیفہ بخاری گفتہ اند و تو در حوزہ و خوف بحدی داشت کہ فوق آن مقصور نیست، بخوف الہی بسیار گرید و زاری کرد و نابینا شد" (ایستان المحدثین ص ۲۹) اور ان کی کتاب کے بارے میں لکھا ہے کہ : "دین جامع بہترین آن کتب است بلکہ بہ بعضہ وجوہ و حیثیات از جمیع کتب حدیث خوب تر واقع شدہ" ص ۲۹۔ اور خود شاہ صاحب نے امام ترمذی کا قول نقل کیا ہے کہ : "ترمذی گفتہ است کہ میں ہر گاہ از تصنیف این جامع فارغ شدم آترا بجلار مجاز شریف نمودم، ایشان ہر پند فرمودہ بعد از ان پیش ملا عراق بردم ایشان نیز متعلق اعلیٰ آن را مدح کردند بعد از ان بر علماء فراسان عرض کردم ایشان نیز رضا مند شدند بعد از ان ترویج و تشہیر نمودم و نیز گفتہ در خانہ ہر کہ این کتاب باشد پس گویا در خانہ او پیغمبر است کہ تکلم می کند۔

(ایستان المحدثین ص ۲۹)

اسی طرح اس کتاب کے بارے میں نواب صدیق حسن خان صاحب نے اپنے کتاب "المحط فی فکر صحاح ستہ" میں ص ۲۱ کے ص ۲۲ تک علماء کے اقوال نقل کئے ہیں اور پوری صفحہ سے اس کتاب کا مرتبہ واضح کیا ہے۔

کے ساتھ نقل کی ہیں جن کو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں اور ان کی اسنادی حیثیت بھی واضح کی جا چکی ہے، اس سے ان کے عقیدے کا انہما ہوتا ہے۔ اس لئے کہ خود امام ترمذیؒ نے کتاب العلل میں واضح کیا ہے جمیع مافی ہذا الكتاب من الحديث هر معول به وبه اخذ بعض اهل العلم ما خلا حديثين، حديث ابن عباس ان النبي صلى الله عليه وسلم جمع بين الظهر والعصر بالمدينة والمغرب والعشاء من غير خوف ولا سفر ولا مطر وحديث النبي صلى الله عليه وسلم انه قال اذا شرب الخمر فاجلدوه فان عاد فاجلدوه فان عاد في الرابعة فاقتلوه وقد بينا علة الحديثين جميعاً في الكتاب۔
(سنن ترمذی کتاب العلل ص ۲۵)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ترمذیؒ کے سب احادیث اُمت میں کسی نہ کسی امام کے ہاں معمول بجا ہیں اور سوائے ان دونوں حدیثوں کے کوئی بھی حدیث پوری اُمت کے نزدیک متروک نہیں اگرچہ ان دونوں حدیثوں کے متعلق بھی بعض محدثین نے ذکر کیا ہے کہ یہ بھی معمول بجا ہیں لیکن بہر حال اتنا تو معلوم ہوا کہ باقی احادیث چاہے اعمال کے ساتھ

۱۔ حضرت الامام الحافظ المحمّد بن ادریس شافعیؒ اور شاہ کشمیریؒ سے منقول ہے کہ :
واعلم ان الحديثين معمولان بهما عندنا على ما حُررت سابقاً ان المذكورين في الحديث هو الجمع الفعلی وذلك جائز عندنا ما رعدنا واماقتل شاربا الخمر في المرة الرابعة فحجب عن سندهما تعميم
۲۔ العرف الشریعی ص ۲۵ کتاب العلل
۳۔ قال محدث العصر الشيخ البتوري (بعد نقل احوال الحديثين) (باقی ص۔)

ان کا تعلق ہو یا معتاد کے ساتھ وہ معمول بجا ہیں۔

(۲) امام ابو داؤد :

سلمان بن الاشعث بن اسحق بن بشیر بن شداد بن عمرو بن عمران
الازدی الشجستانی المتوفی ۲۵۵ھ

امام ابو داؤد نے بھی اپنے کتاب سنن ابو داؤد میں کتاب الایتن میں
احادیث مہدی پر باب قائم کیا ہے ۱۳۳ ج ۲ تا ۱۳۳ ج ۲ اور ظہور مہدی
کی احادیث اپنی مسلسل سندوں کے ساتھ نقل کی ہیں اور بعض احادیث
پر سکوت کیا ہے جو ان کے نزدیک کم از کم حسن کے درجہ کی ہیں
(اس بحث کو ہم پہلے باحوالہ لکھ چکے ہیں) اس سے ان کا اعتقاد واضح ہوتا

قال شيخنا وحكك هذا تكلف والصحيح الذي يعتد ان
يقال كان هو الجمع فعلاً لا وقتاً واعترف به الحافظ ابن حجر في الفتح ۱۹۱
فقال واستحسنه القرطبي ورجحه قبله امام الحرمين وجزم به من
القدماء ابن الماجشون والطحاوي الخ (معارف السنن ص ۱۶۳ ج ۲)
(حاشیہ تعلق صفحہ ۱۸۵) شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے سنن ابو داؤد کے متعلق
لکھا ہے : چون از تصنیف این سنن فارغ شد پیش امام احمد بن حنبل برد و عرض
نمود۔ امام دیدند و بسیار پسند کردند و ابو داؤد در وقت تصنیف این سنن پنج لاکھ
احادیث حاضر داشت از جملہ آنها انتخاب نموده است کہ این سنن ما مرتب رشت
چار ہزار و ہشت صد احادیث است و در دس التزام نموده است کہ حدیث صحیح
باشد یا حسن۔ (بستان المحدثین ص ۲۸۵)

ہے کہ یہ بھی امام مہدی کے ظہور کے قائل تھے اس لئے ظہور مہدی کی اتحاد کو اپنے کتاب میں لائے۔

③ امام ابن ماجہ

ابو عبد اللہ محمد بن یزید بن عبد اللہ ابن ماجہ قزوینی ربیع المتوفی ۲۴۳ھ انہوں نے بھی اپنی کتاب میں فتن کے ابواب کے ضمن میں ظہور مہدی کی کچھ احادیث کو اپنے سندوں کے ساتھ نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو باب خروج المہدی ص ۲۹۹۔ ان احادیث سے بھی ان کے عقیدہ پر استدلال کیا جاسکتا تھا۔

سنن ابن ماجہ میں اگرچہ کچھ احادیث موضوع بھی ہیں لیکن یہ احادیث ان احادیث میں شامل نہیں جن پر محدثین نے وضع کا قول کیا ہے۔

ابن ماجہ کی وہ سب احادیث جن کو کسی محدث نے موضوع کہا ہے علامہ عبدالرشید نعمانی مدظلہ کی کتاب "ماتمس البیہ الحاجہ لمن بطالع سنن ابن ماجہ" میں موجود ہیں ظہور مہدی کی احادیث ان میں شامل نہیں ہیں۔ ہاں لامہدی الا عیسیٰ کے حدیث پر محدثین نے ضرور کلام کیا ہے جس سے ظہور مہدی کے منکرین استدلال کرتے ہیں

۱۔ اس حدیث کے متعلق علامہ شوکانی نے اپنی کتاب "العوائد المجموعہ فی الاحادیث الموضوعۃ" میں لکھا ہے کہ: حدیث لامہدی الا عیسیٰ بن مریم قال الصغافی موضوع ص ۷۷۔ اسی طرح امام ابن قیم نے المنار المنیف میں اس حدیث کو موضوع لکھا ہے۔

سب احادیث کو جمع کیا ہے اور اس عقیدے کی اثبات پر زور دیا ہے۔
ملاحظہ ہو الحادی جلد ثانی جو علامہ سیوطیؒ کے رسائل کا مجموعہ ہے۔

(۷) اور علامہ سیوطیؒ کی کتاب جمع الجوامع کی ترویج جب علامہ علاؤ الدین علی المتقی نے کی تو انہوں نے المہدی علیہ السلام کا مستقل باب قائم کیا اور اس کے تحت تقریباً تین سو روایتیں اس کے ثبوت میں پیش کیں۔ ملاحظہ ہو کنز العمال ج ۵ ص ۱۳ تا ص ۱۴ ج ۱۴

اسی طرح منتخب کنز العمال میں بھی المہدی کا عنوان قائم کیا اور اس کے تحت بھی متعدد احادیث ذکر کیں۔ ملاحظہ ہو منتخب کنز العمال برہاش مسند احمد از ص ۶ تا ص ۳ ج ۶۔

(۸) اسی طرح امام احمد بن حنبلؒ نے اپنے مسند میں خروج مہدی کے متعلق مختلف احادیث کو نقل کیا ہے۔ جس سے ان کے اعتقاد پر

(گذشتہ سے پیوستہ) روایتیں قابل اعتبار نہیں لیکن یہ بات غلط ہے اس لئے کہ حاکم کے زمانہ سے یکراں تک محدثین ان کی احادیث کا اعتبار کرتے رہے ہیں۔ البتہ مستدرک حاکم کی احادیث سب کی سب ایک مرتبہ کی نہیں بلکہ ہر قسم کی حدیثیں موجود ہیں لہذا وہ احادیث قابل اعتبار ہوں گی جن کا تصحیح پر حاکم کے ساتھ ذہبیؒ بھی تئیں المستدرک میں متفق ہوئے لکھا قال الشاہ عبد العزیز محدث دہلویؒ: "ولہذا ملأی حدیث قرار دادہ اند کہ بر مستدرک حاکم اعتماد نباید کرد مگر بعد از تحقیق ذہبیؒ (بستان المؤمنین ص ۱۱۱)

دوسری بات یہ کہ مطلق تشیع کسی راوی کی روایت کے لئے کافی نہیں جیسے کہ ابان بن عکب کے ترجمہ میں علامہ ذہبیؒ نے لکھا ہے کہ الکوفی شیعی جلد و لکن صدوق فلنا صدقہ و علیہ بدعتہ و قد وثقتہ احمد بن حنبل و ابن معین و ابوحاتم (بقیہ ص پر)

استدلال کیا جاسکتا ہے جیسے کہ مسند احمد کی حدیثیں پہلی باب میں ہم باحوال نقل کر چکے ہیں اور یہ کہ وہ حدیثیں کم از کم حسن کے درجہ کی ہیں کیونکہ سیوطی کا قول علامہ علی نقی کے حوالہ سے ہم پہلے نقل کر چکے ہیں کہ مسند احمد کی حدیثیں کم از کم حسن کے درجہ کی ضرور ہیں اور عام طور پر محدثین نے ابن جوزی کے اس دعوے

(مُذَرَّعَةٌ بِمِثْلِهَا) واورده ابن عدي وقال كان غالبا في التشيع وقال السدي رُفِعَ بها هر فلقائل ان يقول كيف ساع توثيق مبتدع وحدة الثقة العدالة والائتقان فكيف يكون عدلا من هو صاحب بدعة وجوابه ان البدعة على ضربين فبدعة مغلّاة كغلو التشيع او كالتشيع بلا غلو ولا تحرف فهذا اكثر في التابعين وتابعيهم مع الدين والوع والصدق فلور فحديث هؤلاء لذهب جملة من الآثار القوية وهذا منسدة ببيّنة الحجة (ميزان الاعتدال مشرح ۱)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مطلق تشیع رد روایت کے لئے کافی نہیں ہے جیسے کہ بعض لوگوں کا طریقہ ہے کہ جہاں کسی راوی کے ترجمہ میں دیکھا کہ یہ شیعہ ہے تو اس کی روایت کو رد کر دیتے ہیں یہ نری جہالت ہے اور یہ ان لوگوں کا طریقہ ہے کہ جو محدثین کی آراء اور علم حدیث کے اصول سے واقف نہیں اور نہ ان کے اس طریقہ سے غلبہ اہل سنت کی کوئی خدمت ہوتی ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ جہل و ضلال و عناد سے ہر سداں کو محفوظ رکھے آمین۔

امام نووی نے تقریب میں لکھا ہے وقيل يُحتج به ان لم يكن داعية الى بدعة ولا يُحتج به ان كان داعية وهذا هو الاظهر للاعدل وقول الكثير بل الاكثر وصفت الاول باحتجاج صاحبى الصحيحين وغيرهما بكثير من المبتدعة غير الدعاة (تقریب النواوی ص ۳۳۳ ج ۱)

اس عبارت کا بھی مطلب یہی ہے کہ اہل بدعت کی روایت مطلقاً رد نہیں کی جائے گی بلکہ کچھ شروط کے ساتھ قبول ہوگی۔

کو تسلیم نہیں کیا ہے کہ مسند احمد میں موضوع حدیثیں بھی ہیں۔ ابن حجر کا
”القول المسدود“ اس پر دال ہے۔

⑨ حافظ نور الدین علی بن ابی بکر البیہقی المتوفی ۸۵۴ھ

انہوں نے اپنی کتاب ”مع الزوائد“ میں متعلقہ پر ظہور مہدی کے
متعلق حضرت ابوسعید خدریؓ کی روایت نقل کی ہے جس کو ہم مختلف کتابوں
کے حوالے سے پہلے نقل کر چکے ہیں۔ اور روایت کے آخر میں فرمایا کہ امام احمدؒ نے
مسند میں اور ابویعلیٰ نے اس روایت کو ایسی سندوں کے ساتھ نقل کیا ہے جن کے
راوی ثقہ ہیں۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ ظہور مہدی کے متعلق یہ حدیث صحیح ہے۔
اور ساتھ یہ کہ مصنف کا عقیدہ بھی یہی ہے۔ اس لئے کہ ایک اثنی عشری
بھی یہ بعید ہے (کیا علامہ بیہقیؒ) کہ کسی چیز کے متعلق صحیح حدیث منقول ہو جائے
اور وہ اس کا انکار کرے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ حدیث

⑩ مسند ابویعلیٰ میں بھی موجود ہے اور سند بھی صحیح ہے۔

یہ تو مختصر طور پر ان محدثین کے اسماء گرامی ہیں جنہوں نے مہدی کی نام
کی صراحت کے ساتھ وہ روایات نقل کی ہیں جن سے ظہور مہدی کا عقیدہ
ثابت ہوتا ہے۔ اور بھی بیسیوں محدثین ہیں جنہوں نے اس قسم کی ایادیش
نقل کی ہیں، جن کے اسماء گرامی کنز العمال اور اس کی تلخیص کے مطالعہ
سے بخوبی واضح ہو جائیں، حوالہ ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔

اب اس کے بعد ان محدثین کی عبارتیں نقل کی جاتی ہیں جنہوں نے حدیث کی
کتابوں کے شروحات میں امام مہدی کے ظہور کا ذکر کیا ہے۔

⑪ امام العصر حضرت انور شاہ کشمیریؒ سے عرف الشذی میں منقول ہے

و یبعث المہدی علیہ السلام لإصلاح المسلمین فیعد نزول عیسیٰ (علیہ السلام) یزول المہدی من الدنیا الی العقبی (وفی الشریعۃ یأماجد المہدی) یعنی حضرت مہدی مسلمانوں کی اصلاح کے لئے ظاہر کئے جائیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد انتقال فرما جائیں گے۔

(۱۲) علامہ شبیر احمد عثمانی (رحمۃ اللہ علیہ) باب نزول عیسیٰ علیہ السلام میں حضرت ابوہریرہ کی روایت کے ان الفاظ پر کہ امامکم متکم پر بحث کرتے ہوئے حافظ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ: وقال ابو الحسن الحنفی الابدی فی مناقب الشافعی تواترت الاخبار بان المہدی من هذه الامة وان عیسیٰ یصلی خلفه (فتح المبین ۲) یعنی ابوالحسن نے مناقب شافعی میں ذکر کیا ہے کہ اس پر احادیث متواتر ہیں کہ مہدی اس امت میں سے ہوں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام انکے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ اور اس کے بعد اس باب میں حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت کے ان الفاظ پر فیقول امیوم فقال خل لنا المہدی

المہدی الموعود المسعود (فتح المبین ص ۳ ج ۱) یعنی حدیث کے الفاظ میں امیوم سے مراد حضرت مہدی ہی نہیں جو مسلمانوں کا امام ہونگے بلکہ آنے کا احادیث میں ذکر موجود ہے۔ (۱۳) اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اپنی مایہ ناز کتاب ازالۃ الخفا کے شروع میں فرماتے ہیں: و یحییٰ ما یقین میمانیم کہ شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام نص فرمودہ است بآنکہ امام مہدی در آوان قیامت موحود خواہد شد و دی عند اللہ و عند رسولہ امام برحق است۔ و پرخواہد کرد زمین را بہ عدل و انصاف چنانکہ پیش از دے یُرشدہ باشد بخور و ظلم۔

پس باین کلمہ افادہ فرمودہ اند کہ استخلاف امام مہدی را واجب شد اتباع وی در آنچه تعلق بخلیف دارو الخ۔

(ازالۃ الخفاء ص ۱ ج ۱)

یعنی اسی طرح ہم یقینی طور پر جانتے ہیں کہ.....

کہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صراحت سے ذکر کیا ہے کہ امام مہدی
قرب قیامت میں موجود ہوں گے اور وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں خلیفہ برحق
ہوں گے اور زمین کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے جیسے کہ وہ پہلے ظلم و جور
سے بھر چکی ہوگی۔

اب اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ان کی خلافت واجب ہوگی اور ان کی
اتباع بھی واجب ہوگی۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارت اپنے مطلب میں بالکل واضح ہے کہ
عقیدہ ظہور مہدی کے ساتھ ان کی اتباع بھی واجب ہوگی۔

(۱۳) مسلم کی شرح الکمال الکمال المعلمین علامہ ابی تاج کی التوقیۃ ۲۷
واما مکم منکم کی شرح میں فرماتے ہیں قد فسرہ فی الآخر من
روایۃ الجابرینزل عینی فیقول امیرہم الحدیث ، قلت وقال
ابن العربی وقیل یعنی بمنکم من قریش وقیل یعنی الامام
المہدی الآتی فی آخر الزمان الذی صح فیہ حدیث الترمذی
من طریق ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لا تذهب الدنیا حتی یملک العرب رجل من اہل بیتی یوافق
اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی ومن طریق ابی ہریرۃ لولم
یبق من الدنیا الا یوم لظولہ اللہ حتی یلی و فی ابی داؤد عن
ابی سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المہدی
منی اجلی الجبۃ اقنی الالف فالاجلی الذی انحر شعرو مقدم
رأسہ والاقنی احد یداب فی الالف وفیہ ایضا عن
امرئۃ سلمۃ سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول المہدی

من عترتی من ولد فاطمة یعمل فی الناس بسنة نبیہم ویلحق
الاسلام بحوائدہ الی الارض ینبث سبع سنین ثم موت ویصلی
علیہ المسلمون (ابن العربی) وما قیل انه المہدی بن ابی جعفر
المنصور لا یصح فانه وان وافق اسمه اسمہ واسم ابیہ اسم
ابیہ فلیس من ولد فاطمة وانما هو المہدی الآقی فی
آخر الزمان ص ۱۲۱ ج ۱ -

اس پورے اقتباس کا مطلب یہ ہے کہ حدیث کے اس جملے
اما مکم منکم کی شرح دوسری حدیث فیقول امیرہم میں موجود ہے
اور ابن عربی نے کہا ہے کہ منکم سے مراد یا تو قریش ہیں یا عام مسلمان
لیکن انیسویں صدی میں جو آخری زمانے میں ظاہر ہوں گے - ان کے
ظہور پر ترمذی کی مبداء اللہ بن مسعود کی صحیح حدیث دلالت کرتی ہے -
اسی طرح حضرت ابو ہریرہؓ اور ابو سعیدؓ اور ام سلمہؓ کی روایتیں بھی ان
کی خروج پر دلالت کرتی ہیں -

(۱۵) مسلم کی دوسری شرح مکمل الکمال الاکمال میں علامہ محمد بن محمد بن
یوسف سنوی المتوفی ۱۹۵ھ اس لفظ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ وقیل
یعنی الامام المہدی الآقی فی آخر الزمان ص ۱۲۱ ج ۱ یعنی مراد
اما مکم منکم اور فیقول امیرہم سے مہدی علیہ السلام ہیں جو
آخری زمانے میں آئیں گے -

فتح الملہم اور الکمال الاکمال اور مکمل الکمال الاکمال کے عبارتوں سے
ایک تو یہ بات بھی واضح ہوتی کہ صحیحین کے احادیث میں بھی امام مہدی کا ذکر
موجود ہے جو اگرچہ صراحتاً نہیں ہے لیکن ان الفاظ سے مراد ہی امام مہدی ہیں

تو اختر کا شیریں صاحب اور بعض دوسرے لوگوں کا وہ مترض ختم ہوا کہ صحیحین میں مہدی کا ذکر نہیں ہے۔ نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن مسعود کی ترمذی والی حدیث صحیح ہے جیسے کہ علامہ آبی نے اکمال الاکمال میں لکھا ہے کہ صحیح فیہ حدیث (لترمذی من طریق ابن مسعود ص ۲۸ ج ۱)

یعنی ظہور مہدی کے مسئلے میں حضرت عبد اللہ بن مسعود کی ترمذی والی حدیث صحیح ہے اور یہ قول انہوں نے ابن العربی سے نقل کیا ہے تو معلوم ہوا کہ ان دونوں کے نزدیک وہ روایت صحیح ہے۔ تو اختر صاحب کا یہ اقرار بھی غم ہوا کہ کوئی حدیث صحیح نہیں ہے اور اگر صحیح حدیث موجود ہو تو وہ ماننے کے لئے تیار ہیں جیسے کہ انہوں نے اپنے اردو ڈائجسٹ والے مضمون میں لکھا تھا کہ خدا کے نبی کے بعد کسی شخص پر ایمان بالغیب ممکن نہیں جب تک اس کے بارے میں اللہ کے رسول کا کوئی معتبر ارشاد سامنے نہ آجائے۔ امید ہے اب مہدی پر اختر صاحب کے لئے ایمان بالغیب ممکن ہو گیا ہوگا۔ کیونکہ محدثین کی صراحت کے مطابق ابن مسعود کی ترمذی والی روایت صحیح ہے۔ نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ مہدی سے مراد مہدی بن جعفر نہیں بلکہ وہ موعود مہدی آخری زمانے میں قرب قیامت میں ظاہر ہوں گے

(۱۶) اسی طرح ملا علی قاریؒ نے مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح میں

مہدی کے متعلق وارد احادیث کی شرح کی ہے اور پھر مہدی موعود عند اصل الشیخۃ والجماعۃ اور موعود عند الشیعۃ پر مفصل کلام کیا ہے اور اہل تشیع کی تردید کی ہے اور اس کے ساتھ ہندوستان کی فرقہ مہدویہ کی بھی تردید کی ہے۔ ملاحظہ ہو مرقاة از ص ۱۳ ج ۱۰ تا ص ۱۸ ج ۱۰

(۱۷) حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلویؒ نے بھی التعلیق الصبیح شرح

مشکوٰۃ المصابیح میں اس مسئلے پر طویل کلام کیا ہے اور مختلف احادیث کی تطبیق کی ہے چنانچہ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ : وبالجملة ان احادیث ظہور المہدی قد بلغت في الكثرة حد التواتر وقد تلقاها الامة بالقبول فيجب اعتقادہ ولا یسوغ رده و انکارہ کما ذکرہ المتکلمون فی العقائد اللازمة التي يجب اعتقادها علی المسلم الخ ص ۱۹ ج ۶

خلاصہ یہ کہ ظہور مہدی کی احادیث حد تواتر کو پہنچ چکی ہیں اور پوری امت ان احادیث کو قبول کر چکی ہے لہذا ظہور مہدی کا اعتقاد واجب ہے اور انکار کی گنجائش نہیں ہے۔ کیونکہ متکلمین نے اس کو ان عقائد میں ذکر کیا ہے جن کا اعتقاد ہر مسلمان پر واجب اور ضروری ہے۔

حضرت مولانا کی اس عبارت سے کئی فوائد حاصل ہوئے۔ ایک تو یہ کہ ظہور مہدی کی احادیث حد تواتر تک پہنچ چکی ہیں۔ دوسرا یہ کہ مہدی کے ظہور کا عقیدہ ان عقائد میں سے ہے جن کا اعتقاد رکھنا ہر مسلمان پر لازم ہے اب اس کے بعد یہ کہنا کہ مہدی کے بارگاہ میں کوئی حدیث صحیح نہیں ہے بالکل غلط ثابت ہوا۔ کیونکہ محدثین کے نزدیک ظہور مہدی کی احادیث تواتر تک پہنچ گئی ہیں جہاں کلام کی گنجائش باقی نہیں رہتی کیونکہ احادیث متواترہ کی سند سے بحث نہیں کی جاتی بلکہ

لہ حافظ ابن حجر نے شرح نخبۃ الفکر میں متواتر کے بحث میں لکھا ہے کہ والمتواتر لازم بحث عن رجاله بل يجب العمل به من غير بحث صلا۔ یعنی حدیث متواتر کی سند اور اس کے رجال سے بحث نہیں کی جاتی ہے بلکہ اس پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے۔ اور یہی بات مولانا محمد حسین ہزاروی نے شرح نخبۃ الفکر کی فارسی شرح توضیح النظر ص ۳ میں بھی ہے جو مشہور ائمہ اہل بیت عالم علامہ سید نذیر حسین دہلوی کے شاگرد ہیں۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ جو لوگ اس بنا پر انکار کرتے ہیں کہ مہدی کے متعلق احادیث صحیحین میں موجود نہیں یہ غلط ہے، عبارت یہ ہے، واعلم انه قد طعن بعض المؤرخین فی احادیث المہدی وقال انها احادیث ضعیفة ولذا اعرض الشیخان البخاری ومسلم عن اخراجہما (الحی ان قال) قلت وهذا غلطٌ وشططٌ قطعاً وبتاً فان احادیث المہدی قد اخرجها ائمة الحديث في دواوين السنة كالامام احمد والترمذی والبرزخ وابن ماجه والحاکم والطبرانی والبیہقی الموصلی ونعیم بن حماد شیخ البخاری وغیرہم عن جماعة من الصحابة الخ ج ۶ -

(تعلیق الصبیح شرح مشکوٰۃ المصابیح)
یعنی بعض مؤرخین (ابن خلدون مراد ہے) نے ظہور مہدی کی احادیث کو مطعون کیا ہے کہ سب ضعیف احادیث ہیں، اس لئے بخاری و مسلم نے ان احادیث سے اعراض کیا ہے، لیکن یہ غلط ہے کیونکہ ظہور مہدی کی احادیث کو ائمہ حدیث نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے جیسے کہ امام احمد، امام ترمذی، برزخ، ابن ماجہ، حاکم، طبرانی، ابویعلیٰ موصلی، نعیم بن حماد جو امام بخاری کے استاد ہیں اور ان کے علاوہ بہت سے محدثین نے صحابہؓ اور تابعینؓ کی ایک جماعت سے ان احادیث کو نقل کیا ہے۔

اس کے بعد مولانا نے ان صحابہؓ اور تابعینؓ کے نام لکھے ہیں جن کی تعداد تقریباً ۵۰ ہے جو درج ذیل ہیں :

حضرت علیؓ، حضرت عثمان بن عفانؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت طلحہ بن عبید اللہؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت ابو ہریرہؓ

حضرت ابوسعید خدریؓ، حضرت انسؓ، حضرت اُمّ حبیبہؓ، حضرت اُمّ سلمہؓ، حضرت
ثوبانؓ، حضرت عبداللہ بن العاصؓ بن جبر الزبیدی، حضرت قرۃ المزنی، حضرت
جابرؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ، حضرت حذیفہؓ، حضرت ابوامامہؓ، عمرو بن شعیبؓ
عن ابیہ عن جدہؓ، حضرت علی حدادیؓ، حضرت عوف بن مالکؓ، حضرت سعید بن مسیبؓ
حضرت قتادہؓ، شہر بن حوشب۔ (تعلیق الصبح مشکوٰۃ ج ۶)

اور اس کے بنی حضرت مولاناؒ نے فرمایا کہ باسانید مختلفہ منها
صحیح و منها حسن و منها ضعیف مشکوٰۃ ج ۶
یعنی ظہور مہدی کی احادیث مختلف درجات کی ہیں بعض صحیح ہیں اور
بعض حسن و ضعیف ہیں۔

اور پھر ظہور مہدی کے متعلق کل احادیث کی تعداد بتائی ہے کہ زاد عدد
الاحادیث المرفوعة فی المہدی علی تعین والأشاد سوی ذلک
مشکوٰۃ ج ۶

یعنی ظہور مہدی کی مرفوع احادیث نوشتے سے زیادہ ہیں اور آثار صحابہ و
تابعین اس کے علاوہ ہیں۔

اور پھر سیوطیؒ کے حوالے سے ابوالحسن محمد بن الحسین بن ابراہیم کا یہ قول
نقل کیا ہے کہ قد تواترت الاخبار واستفاضت بکثرة روايتها عن المسطفی
بما جئی المہدی وانه من اهل بیتہ الخ مشکوٰۃ ج ۶ تا مشکوٰۃ ج ۶

یعنی ظہور مہدی کی احادیث تواتر کے طریقے پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے
منقول ہیں۔

محدثین کے ان اقوال سے معلوم ہوا کہ ظہور مہدی کی احادیث صرف صحیح نہیں
بلکہ متواتر ہیں اور اتنے لوگوں سے مروی ہیں جن کا جھوٹ پر جمع ہو جانا ممکن نہیں

اور پھر یہ کہ میں احادیث ایسے ہیں جن میں محمدی کی نام کی صراحت موجود ہے اور بعض میں اگر نام مذکور نہیں ہے تو یہ قاعدہ تو محدثین کے ہاں شہور ہے کہ اگر ایک واقعہ کے متعلق مختلف احادیث وارد ہوں بعض قبل ہوں اور بعض مفصل تو قبل کو مفصل ہی کے اوپر حمل کیا جاتا ہے۔

اس لئے علامہ سفارینی نے فرمایا ہے کہ ظہور محمدی کی احادیث کے تواتر کی وجہ سے اس عقیدہ پر ایمان واجب ہے جیسے کہ اگلے باب میں انشاء اللہ متکلمین کے اقوال کے ضمن میں ہم ان کا قول نقل کر دیں گے۔

(۱۸) علامہ عبدالرحمن مبارکپوریؒ نے ترمذی کی شرح تحفۃ الاحوذی باب ماجاء فی المہدی میں لکھا ہے کہ : اعلیٰ ان المشہور بین الکافة من اهل الاسلام علی معنی الاصل انہ لا بد فی آخر الزمان من ظهور رجل من اهل البيت یؤید الدین و یشہر العدل و یتبعہ المسلمون و یتولی علی الممالک الاسلامیة و یتقی بالمہدی و یشہد خروج الدجال و ما بعدہ من اشراط الساعة الثابتة فی الصحیح علی اثرہ وان عیسیٰ علیہ السلام ینزل من بعدہ فیقتل الدجال او ینزل من بعدہ فیساعدہ علی قتله و یأتیہ بالمہدی فیصلاتہ الخ ص ۸۷ ج ۱

یعنی تمام اہل اسلام متقدمین و متاخرین کے ہاں یہ شہور ہے کہ آخری زمانے میں ایک آدمی کا ظہور ہوگا جو دین کی تائید کریگا اور عدل ظاہر کریگا اور تمام مسلمان اس کی تابعداری کریں گے اور تمام ممالک اسلامیہ پر اس کا غلبہ ہوگا اس آدمی کو محمدی کہا جاتا ہے اور خروج دجال اور دوسری قیامت کی نشانیاں جو صحیح احادیث سے ثابت ہیں وہ ان کے بعد ظہور پذیر ہوں گی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام

بھی ان کے ظہور کے بعد اتریں گے اور دجال کو قتل کریں گے اور حضرت عیسیٰ^۳ امام مہدی کی اقتدار میں نماز پڑھیں گے۔

علامہ مبارک پوریؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ عقیدہ بعد کا ایجاد شدہ نہیں بلکہ پہلے سے اہل اسلام کا یہ عقیدہ چلا آ رہا ہے جیسے کہ ان کے یہ الفاظ کہ المشہور بین الکافة من اهل الاسلام علی من الاصحار صراحتاً اس پر دل ہے اور اس کے بعد علامہ مبارک پوریؒ نے ظہور مہدی کی احادیث کے متعلق فرمایا ہے کہ وخرج احادیث المہدی جماعة من الائمة منهم ابو داؤد والترمذی وابن ماجہ والبخاری والحاکم والطبرانی وابویعلی الموصلی واسندوها الى جماعة من الصحابة الخ (تحفة الاحوذی شرح ترمذی ص ۸۷ ج ۶) یعنی ظہور مہدی کی احادیث کو ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ، بخاری، حاکم، طبرانی اور ابویعلیٰ موصلی نے ذکر کیا ہے۔ اور اس کے بعد علامہ مبارک پوریؒ نے ان صحابہ کے اسماء گرامی ذکر کئے ہیں جن سے ظہور مہدی کی احادیث منقول ہیں جن کو ہم تعلیق تصحیح کے حوالہ سے پہلے نقل کر چکے ہیں۔

اور پھر ان احادیث کے بار میں فرمایا کہ و اسناد احادیث هؤلاء بین صحیح وحسن وضعیف صحیح ۶ یعنی ان صحابہ سے جو احادیث منقول ہیں وہ کچھ صحیح ہیں اور کچھ حسن وضعیف

تو معلوم ہوا کہ ظہور مہدی کی بعض احادیث ان کے نزدیک صحیح اور حسن بھی ہیں۔ اس لئے علامہ مبارک پوریؒ نے ابن خلدون کی تردید کی ہے۔ جن کے اتباع میں اختصار کا شیعہ ہی صاحب اور دوسرے کچھ لوگوں نے بھی مہدی کی احادیث کی تضعیف و تردید کی ہے۔

علامہ مبارک پوریؒ فرماتے ہیں کہ وقد بالغ الامام الموفق عبد الرحمن

بن خلدون المغربی فی تاریخہ فی تضعیف احادیث المہدی
 کلہا فلم یصب بل اخطأ الخ ۲۸۳ ج ۶ تحفة الاحوذی
 یعنی ابن خلدون نے احادیث ظہور مہدی کی خوب تضعیف کی ہے اور
 سب روایتوں کو ضعیف کہا ہے لیکن یہ ان کی غلطی اور خطا ہے۔ اور اس کے
 بعد پھر علامہ مبارکپوری نے اپنی تحقیق یہ ذکر کی ہے قلت الاحادیث الواردة
 فی خروج المہدی کثیرہ جداً و لکن اکثرہا ضعیف و لا شک فی ان
 حدیث عبد اللہ بن مسعود الذی رواہ الترمذی فی ہذا الباب
 لا یخط عن درجۃ الحسن ولہ شواہد کثیرہ من بین حسان و
 ضعیف فحدیث عبد اللہ بن مسعود ہذا مع شواہدہ و
 توابعہ صالح للاحتجاج بلا مریۃ فالقول بخروج المہدی و
 ظہورہ ہوالقول الحق والصواب۔ (تحفة الاحوذی صفحہ ۶ ج ۶)
 ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ خروج مہدی کی احادیث بہت زیادہ ہیں لیکن اکثر
 ضعیف ہیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ عراشد بن مسعود کی یہی حدیث جو
 امام ترمذی نے باب ماجاء فی المہدی میں نقل کی ہے یہ حسن ہے اور اس کے بہت سے
 شواہد موجود ہیں جو حسن کے درجہ کے ہیں اور بعض ضعیف ہیں لیکن عبد اللہ بن مسعود کی
 یہ حدیث اپنے توابع و شواہد کے ساتھ دلیل کے لئے بلا شک کافی ہے۔
 لہذا امام مہدی کی خروج کا قول کرنا ہی حق ہے۔

اس عبارت میں اگرچہ مہدی کی عام احادیث کو علامہ نے ضعیف
 کہا لیکن خود انہوں نے کچھ حدیثوں کو حسن تسلیم کیا ہے اور اس سے پہلے ان ہی
 کی عبارت میں گذرا کہ کچھ کو صحیح بھی تسلیم کر چکے اور ان کے علاوہ دوسرے
 محدثین نے تو تواتر کا قول کیا ہے۔ اور خود علامہ مبارک پوری نے بھی مہدی

کی بحث کے آخر میں علامہ شوکانی کا قول نقل کیا ہے کہ مہدی کی احادیث حدیث تواتر کو پہنچ چکی ہیں اور پھر شوکانی کے اس قول پر سکوت اختیار کیا کوئی تردید نہیں کی جس سے معلوم ہوا کہ علامہ مبارکپوری کو بھی شوکانیؒ کی اس تحقیق پر اعتماد ہے۔

(۱۹) امام شوکانیؒ بھی ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے ظہور مہدی کی احادیث کو متواتر تسلیم کیا ہے اور اس پر انہوں نے مستقل رسالہ بھی لکھا ہے۔

تممۃ الاحوذی میں علامہ شوکانی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ وقال القاضي الشوكاني في الفتح الرباني الذي امكن الوقوف عليه من الاحاديث الواردة في المهدي المنتظر خمسون حديثا وثمانية وعشرون ائرا ثم سرد هاهنا مع الكلام عليها ثم قال وجميع ما سقناه بالغ حد التواتر كما لا يخفى على من له فضل اطلاع ص ۲۸۵ ج ۶

یعنی شوکانیؒ نے اپنی کتاب الفتح الربانی میں کہا ہے کہ مہدی کی وہ احادیث جن پر واقف ہونا ان کے لئے ممکن ہوا پچاس مرفوع احادیث اور اٹھائیس آثار میں پھر انہوں نے ان سب احادیث کے سند وغیرہ پر کلام کے ساتھ نقل کیا ہے اور پھر شریایا کہ جتنی احادیث ہم نے نقل کی ہیں یہ تواتر کی حد تک پہنچتی ہیں جیسے کہ علم حدیث پر اطلاع رکھنے والوں سے منہی نہیں۔

شوکانیؒ کی اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ مہدی کی احادیث متواتر ہیں لہذا اس پر عقیدہ رکھنا واجب ہے۔

(۲۰) حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے بخاری کی شرح فتح الباری میں باب نزول عیسیٰ بن مریم میں حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں واما مکتومکم کی شرح میں ابو الحسن النسی الابدیؒ سے نقل کی ہے کہ تواتر الاخبار بان المهدی من هذه الامة وان عیسیٰ یصلی خلفه الخ

یعنی احادیث متواترہ سے ثابت ہے کہ مہدی اس امت میں سے ہوں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔

اور اس کے بعد پھر حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وفی صلوة عیسیٰ خلف رجل من هذه الامة مع كونه في آخر الزمان وقرب قيام الساعة دلالة لصحيم من الاقوال ان الارض لتخلوا عن قائم الله بحجة فتح الباری ص ۲۵۵ ج ۲ تا ص ۲۵۹ ج ۲

یعنی حضرت عیسیٰؑ جب امام مہدی کے پیچھے نماز پڑھیں گے تو اس میں اس بات کی دلیل ہے کہ زمین ایسے آدمی سے خالی نہیں ہوگی جو خدا کے دین کی خدمت دسیل سے کریگا۔

حافظ ابن حجرؒ کہ ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی بخاری و مسلم والی احادیث میں واما مکم متکم کے الفاظ سے مراد حضرت مہدی ہیں۔ جیسے کہ یہ بات پہلے مسلم کے شارحین کے حوالے سے بھی گذر چکی ہے۔ اور یہی کچھ علامہ عینیؒ نے عمدة القاری میں لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ص ۱۶ ج ۱۶

اس سے معلوم ہوا کہ ان لوگوں کی رائے صحیح نہیں جو کہتے ہیں کہ بخاری و مسلم میں مہدی کا ذکر نہیں ہے۔ اور نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کے پیچھے ان کی اقتدا میں نماز ادا کریں گے۔ نیز فتح الباری میں ابن حجرؒ نے ابوالحسنؒ کا جو قول نقل کیا ہے کہ ظہور مہدی کی احادیث متواترہ ہیں اور پھر اس پر حافظؒ نے سکوت کیا ہے اس سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجرؒ کے نزدیک بھی ظہور مہدی کی احادیث متواترہ ہیں اگر وہ خود اس کے قائل نہ ہوتے تو پھر اس کی تردید کرتے جیسے کہ ان کا یہ طریقہ فتح الباری دیکھنے والوں پر غبی نہیں کہ جب وہ کسی کا قول نقل کرتے ہیں اور وہ ان کے نزدیک صحیح نہیں ہوتا تو ضرور اس پر رد کرتے ہیں۔

(۲۱) قاضی ابوبکر ابن العربی نے عارضة الاحوذی شرح ترمذی میں باب نزول عیسیٰ علیہ السلام کے شروع میں واما مکرم منکم کے الفاظ کی شرح کرتے ہوئے مختلف اقوال نقل کئے اور پھر ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ اس سے مراد حضرت مہدی ہیں اور پھر بہت سی روایتیں ذکر کر کے اس قول کو ترجیح دی ہے ان کے الفاظ یہ ہیں کہ وقیل یعنی المہدی الذی روی ابو عیسیٰ وغیرہ عن زید بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي الخ (عارضة الاحوذی شرح سنن ترمذی ص ۹ ج ۹)

یعنی کہا گیا ہے کہ مراد واما مکرم منکم سے مہدی ہیں جن کے متعلق امام ترمذی نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کی حدیث نقل کی ہے کہ دنیا اس وقت تک ختم نہیں ہوگی جب تک کہ عرب کا بادشاہ میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی نہ بنے جس کا نام میرے نام پر ہوگا۔

اس کے بعد قاضی ابوبکر نے اس قول کی تائید کے لئے ابو ہریرہ کی روایت بھی نقل کی ہے اور پھر دونوں حدیثوں کے بارے میں لکھا ہے کہ حسان صحیحان صحیح ہے کہ یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں اور اس کے بعد امام سلمہ اور دوسرے صحابہ کی روایتیں بھی نقل کی ہیں اور اس قول کو راجع قرار دیا ہے کہ واما مکرم منکم سے مراد حضرت مہدی ہی ہیں۔ پھر اس باب کے آخر میں فوائد کے تحت فائدہ ثانی میں لکھا ہے کہ ویؤتمنکم منکم قد روی انہ یصلی وراء امام المسلمین خصوصاً الدین محمد صلی اللہ علیہ وسلم وشریعتہ الخ ص ۹ ج ۹ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسلمانوں کے امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے دین اسلام کے لئے خضوع اختیار کرتے ہوئے یعنی دین اسلام کی تائید کے لئے وہ پہلے مسلمانوں کے امام کے

بیچے نماز پڑھیں گے۔ اس سے بھی مراد مہدی ہی ہیں۔ اس لئے کہ سب مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ اس وقت مسلمانوں کے امام حضرت مہدی ہی ہوں گے (۲۲) حافظ منذری نے بھی ابو داؤد کی تلمیذ میں ظہور مہدی کی کئی احادیث کے متعلق صحت کا حکم لگایا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک بھی ظہور مہدی کی حدیثیں صحیح ہیں۔ ملاحظہ ہو شرح معالم السنن للخطابی ص ۱۵۶ تا ۱۶۷ ج ۶ (۲۳) جیسے کہ اس باب کے شروع میں ہم حضرت شاہ انور شاہ کشمیریؒ کی کافول نقل کر چکے ہیں۔ اب حضرت کی تقریر بخاری المستطیغ فیض الباری کے اقتباسات نقل کئے جاتے ہیں۔ قولہ کیف انتم اذ انزل ابن مریہ فیکم واما مکم منکم بخاری کی اس حدیث کی شرح میں حضرت کہتے ہیں المعتمد منہ الامام المہدی فیض الباری ص ۴۲۷ ج ۴ یعنی واما مکم منکم سے ظاہر مراد حضرت مہدی ہی ہیں۔

اور پھر مختلف احادیث کے الفاظ پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں والواج عندی لفظ البخاری ای واما مکم منکم بالجملة الاسمیه والمراد منہ الامام المہدی لما عند ابن ماجہ مفتی باسناد قوی یا رسول اللہ فاین العرب یومئذ قال حمزہ بن عبد المطلب بیئت المقدس واما مکم رجل صالح فبینما امامہم قد تقدم یصلی بہم الصبح اذ نزل علیہم عیسیٰ بن مریم (الی ان قال) فہذا صریح فی ان مصداق الامام فی الاحادیث هو الامام المہدی دون عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام فلا یبالی فیہ باختلاف الروایۃ بعد صراحۃ الحدیث۔

(فیض الباری ص ۴۲۷ ج ۴ و ص ۴۲۸ ج ۴)

یعنی راجح میرے نزدیک بخاری کے الفاظ واما مکم منکم میں جملہ اسمیہ

کے ساتھ اور اس سے مراد امام مہدی ہیں۔ اس لئے کہ ابن ماجہ میں ص ۳۳ پر صحیح حدیث موجود ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ اس دن عرب کہاں ہوں گے تو فرمایا وہ تھوڑے سے، بیت المقدس کے پاس ہوں گے اور ان کا امام ایک نیک آدمی یعنی مہدی ہوں گے۔ پس اس اثنا میں کہ ان کا امام صبح کی نماز کے لئے آگے ہو چکا ہو گا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صبح کے وقت اتریں گے تو وہ امام واپس ہو گا۔ اب اس حدیث میں صراحت ہو گئی کہ امام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے علاوہ دوسرا ہو گا اور وہ امام مہدی ہوں گے نہ کہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب اس حدیث کی صراحت کے بعد راویوں کے اختلاف الفاظ کا کچھ اعتبار نہیں۔

اس کے بعد پھر فرماتے ہیں کہ فالامام فی اول صلوٰۃ بعد نزول المسیح علیہ السلام ینکون هو المہدی علیہ السلام لانہا کانت اُقیمت لہ ثم بعد ہا ینصلی بہم المسیح علیہ السلام

فیض الباری ص ۲ ج ۲

یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اترنے کے بعد پہلی نماز میں تو امام حضرت مہدی ہوں گے کیونکہ انہی کی امامت میں وہ نماز شروع ہونے والی تھی لیکن اس کے بعد پھر دوسرے نمازوں میں امامت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہوں گے حضرت شاہ صاحبؒ کے ان اقوال سے کئی باتیں معلوم ہوئیں :

① ایک یہ کہ واما حکم منکم والی حدیث میں لوگوں نے جو دوسرے الفاظ اور کچھ تاویلیں نقل کی ہیں، وہ صحیح نہیں ہیں صحیح الفاظ یہی ہیں۔

② دوسری بات یہ کہ اس جملے سے مراد مٹنا حضرت مہدی ہی ہے اور ان بات کی حدیث جس کی سند قوی ہے اس پر صراحتاً دلالت کرتی ہے۔

(۳) تیسری بات یہ کہ پہلی نماز کی امامت تو امام مہدی کریں گے اور دوسری نمازوں کی امامت پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کریں گے۔

پھر مکرر عرض کرتا ہوں کہ اس سے وہ اعتراض جو ابن خلدون اور مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی اور اختر کاشمیری صاحب وغیرہم کو تھا کہ مہدی کا ذکر بخاری مسلم وغیرہ میں نہیں ہے جیسے کہ مولانا مودودی صاحب نے رسائل و مسائل میں ایک سوال کے جواب میں فرمایا ہے کہ جس مسئلے کی دین میں اتنی بڑی اہمیت ہو اسے محض اخبارِ آحاد پر چھوڑا جاسکتا تھا اور اخبارِ آحاد بھی اس درجہ کی کہ امام مالکؒ اور امام بخاریؒ اور مسلمؒ جیسے محدثین نے اپنے حدیث کے مجموعوں میں سرے سے ان کا لینا ہی پسند نہ کیا ہو (حصہ اول صفحہ ۵۵) وہ اعتراض ختم ہو گیا۔

کیوں کہ محدثین کی تصریحات سے ثابت ہوا کہ بخاری و مسلم کی ان احادیث میں واما مکرم منکم سے مراد مہدی ہیں۔ منکرین کے دلائل پر تبصرہ چوتھے باب میں ہو گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

(۲۴) قطب الاقطاب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سے الکوکب الدری میں نقل کیا گیا ہے کہ صحابہؓ نے جب پیغمبر علیہ السلام سے سوال کیا کہ آپ کے بعد کیا واقعہ پیش آئے گا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب میں حضرت مہدی کا ذکر کیا، فرماتے ہیں قدفعہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم باظہار ظہور المہدی اذ ذاک فیزکیہم فریعتہم ویطہرہم عن دنس البدعات۔

(الکوکب الدری صفحہ ۲ ج ۲)

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سوال کے جواب میں حضرت مہدی کا ذکر کیا کہ مہدی کا ظہور ہو گا تو وہ لوگوں کو شرک و بدعت سے پاک کریں گے۔ یعنی اللہ تبارک و تعالیٰ کبھی بھی امت کو بغیر ہدایت کے نہیں چھوڑے گا بلکہ مختلف صورتوں میں

ان کی ہدایت کا بند و بست ہوگا۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت گنگوہیؒ کے نزدیک بھی ظہور مہدی ضروری ہے اور وہ ان فوائد کے لئے ہوگا۔

(۲۵) اسی طرح سنن ابوداؤد کی شرح بذل الجہود میں مولانا غلیل احمد سہاؤپوریؒ احادیث مہدی کا ذکر کرتے ہوئے ان کی مختلف نشانیوں کا ذکر کرتے ہیں اور بغیر کسی تردید کے پورے باب کی احادیث کی شرح کی ہے جس کا مطلب یہی ہے کہ ظہور مہدی کی احادیث سب کی سب ان کے نزدیک صحیح ہیں۔ ملاحظہ ہو بذل الجہود منطلق ۱۷ تا منہج ۱۴ مطبوعہ مدینہ۔

(۲۶) علامہ مناویؒ جامع صغیر کی شرح فیض القدير میں فرماتے ہیں کہ اخبار المسدی کثیرۃ شہیرۃ افرادہا غیر واحد فی التألیف الخ ۲۴۹ ج ۲ یعنی ظہور مہدی کی احادیث بہت ہیں اور مشہور ہیں لوگوں نے اس پر مستقل تصانیف لکھی ہیں۔

(۲۷) علامہ نورالحق بن شیخ عبدالحق دہلویؒ صحیح بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں کہ : صحیح یہ ہے کہ مراد امامکم منکم سے حضرت مہدی (تمییز اقاری ص ۳۳ ج ۳)

(۲۸) امام جلال الدین سیوطیؒ نے ظہور مہدی پر مستقل رسالہ لکھا ہے المعروف الورودی کے نام سے، ان کے مجموعہ رسائل الخاوی میں چھپ چکا ہے۔ اور اس میں انہوں نے بہت سی احادیث و آثار جمع کئے ہیں اور ظہور مہدی کی احادیث کے لئے انہوں نے تواتر منوی کا دعویٰ کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ ظہور مہدی کا مقصد ان کے نزدیک عقائد ضروریہ میں سے ہے۔

(۲۹) اسی طرح حافظ ذہبیؒ نے مختصر منہاج السنہ میں ظہور مہدی کی احادیث کو جمع کیا ہے فرمایا کہ الاحادیث التي یحتج بہا علی خروج مہدیؑ

صحاح رواہ احمد و ابوداؤد و الترمذی منها حدیث ابن مسعود و
امرسلة و ابی سعید و علی ص ۵۳

یعنی ظہور مہدی کے لئے جن احادیث سے استدلال کیا جاتا ہے وہ
صحیح ہیں۔ امام احمد، ترمذی اور ابوداؤد وغیرہ نے نقل کیا ہے ان میں سے
حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت ام سلمہ اور حضرت ابوسعید خدری اور حضرت
علی کی روایتیں ہیں۔

(۳) مشہور محدث حضرت مولانا بدر عالم صاحب مسند ظہور مہدی
کے اوپر طویل کلام کیا ہے۔ ترجمان السنۃ میں فرماتے ہیں کہ یہاں جب آپ اس
خاص تاریخ سے علیحدہ ہو کر نفس مسند کی حیثیت سے احادیث پر نظر کریں گے
تو آپ کو معلوم ہوگا کہ امام مہدی کا تذکرہ سلف سے لیکر محدثین کے دور تک بڑی
اہمیت کے ساتھ ہمیشہ ہوتا رہا ہے حتیٰ کہ امام ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ وغیرہ
نے امام مہدی کے عنوان سے ایک ایک باب علیحدہ قائم کیا ہے۔

ان کے علاوہ وہ ائمہ حدیث جنہوں نے امام مہدی کے متعلق حدیثیں اپنی اپنی
مؤلفات میں ذکر کی ہیں ان میں سے چند کے اسماء حسب ذیل ہیں :

امام احمد، البزار، ابن ابی شیبہ، الحاکم، الطبرانی، ابویعلیٰ موصلی،
رحمہم اللہ رحمۃ واسعۃ وغیرہ الا (ترجمان السنۃ ص ۳ ج ۴)

یہاں تک ہم نے محدثین کے اقوال مختصر طور پر نقل کئے ہیں جن سے اس
مسئلے کی کافی وضاحت ہوئی اور مختلف حوالوں کے ضمن میں یہ بات بھی ثابت ہوئی
کہ ظہور مہدی کی احادیث کچھ محدثین کے نزدیک تو حجت تواتر تک پہنچی ہوئی
ہیں جیسے امام سیوطی، امام شوکانی اور تعلیق الصبیح وغیرہ کے حوالہ آپ پڑھ چکے
ہیں۔ بلکہ اور کچھ محدثین نے اگرچہ تواتر کا قول تو نہیں کیا لیکن ان احادیث کو صحیح

سنہ ابن ماجہ کے حاشیہ ۱۱ نجاج الحاجہ میں حضرت شاہ عبدالغنی مجددی نے (باقی ص ۱۰۱)

ضرورت تسلیم کیا۔ جس سے ان لوگوں کا مطالبہ پورا ہو گیا جو کہتے ہیں کہ اگر صحیح حدیث سے ثابت ہو جائے تو ہم مان لیں گے۔ پوری احادیث کو مؤرخ ابن خلدون کے علاوہ کسی نے بھی ضعیف نہیں کہا ہے۔ چوتھے باب میں انشاء اللہ تعالیٰ منکرین کے دلائل پر تبصرہ میں آپ پر یہ حقیقت واضح ہو جائے گی۔ لہذا اب یہ کہنا کہ سب احادیث ضعیف ہیں حق سے بہت دور اور بالکل بیجا بات ہے۔

اس مسئلے پر مجمع البحار کے حوالے سے مفصل کلام کیا ہے۔ ملاحظہ ہو ص ۱۱۱ ابن ماجہ ظہور معدی کی احادیث کو متواتر ماننے والوں میں حضرت شیخ عبدالحی محدث دہلویؒ بھی ہیں۔ چنانچہ مشکوٰۃ کی فارسی شرح "اشعة اللغات" میں لکھتے ہیں کہ درین باب احادیث بسیار وارد شدہ، قریب تواتر (اشعة اللغات ص ۱۱۱ ج ۴) کہ خروج ہدی کے باب میں بہت سے احادیث وارد ہیں جو کہ تواتر کے قریب ہیں۔

Www.Ahlehaq.Com

الباب الثالث

عقیدہ ظہور مہدی متکلمین کی نظر میں

① امام ابن تیمیہؒ المتوفی ۷۲۸ھ اپنی کتاب منهاج السنة النبویہ فی نقص کلام الشیعہ والقدریہ میں لکھتے ہیں کہ :

ان الاحادیث التي یحتج بها علی خروج المہدی احادیث صحیحہ رواها البوداؤد والترمذی واحمدہ وغیرہم من حدیث ابن مسعود وغیرہ کقولہ صلی اللہ علیہ وسلم

لے امام ابن تیمیہؒ اور امام ابن قیمؒ کے بارے میں ملا علی قاریؒ حنفی شاکل کی شرح جامع الترمذی میں لکھتے ہیں کہ کاننا من اکابر اهل السنة والجماعة ومن اولیاء هذه الامة صحتج اور مرقاة شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں ومن طالع شیخ منازل السائرین تبیین لہ انہما کاننا من اکابر اهل السنة والجماعة ومن اولیاء هذه الامة ص ۲۲۲ ج ۴ اور یہی عبارت مولانا اورین کاندھلویؒ کی تعلیق الصبیح شرح مشکوٰۃ المصابیح میں ہے ص ۳۸۸ ج ۴ اور تعلیق الصبیح میں ملا علی قاریؒ سے یہ الفاظ بھی منقول ہیں کہ وانه بری مسار و ماہ بعداء الجمعیۃ من التشبیہ والتعطیل علی عادۃ تہم فی دین اهل السنة وملكہ فی حفظ حرمۃ نصوص

(بقیہ لکھ صفحہ ۱۰۳)

فی الحدیث الذی رواہ ابن مسعود نولم یبق الا لیوم
 لظول اللہ ذلک الیوم حتی یمخرج فیہ رجل منی او من اهل
 بیئتی یواطئ اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی الہ صلی علیہ وسلم - یعنی وہ
 احادیث کہ جن سے ظہور مہدی کے لئے استدلال کیا جاتا ہے وہ صحیح ہیں
 جن کو امام ترمذی رحمہ اللہ ابو داؤد رحمہ اللہ امام احمد رحمہ اللہ وغیرہم نے نقل کیا ہے
 ان میں سے ایک عبد اللہ بن مسعود کی ایک یہ روایت ہے جس کو امام
 ترمذی نے نقل کیا ہے کہ اگر دنیا کا ایک دن بھی باقی ہو تو اللہ تبارک و تعالیٰ
 اس کو طویل کر دیں گے۔ یہاں تک کہ میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی
 ظاہر ہو جائے جس کا نام میرے نام پر اور اس کے والد کا نام میرے والد
 کے نام پر ہو گا جو زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا جیسے کہ پہلے وہ ظلم
 سے بھر چکی ہو گی۔ امام ابن تیمیہ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ان کے
 گذشتہ سے پیوستہ الاسماء والصفات بأجزاء اخبارها علی ظواہرہا
 موافقہ لاهل الحق من السلف وجہور الخلف و کلامہ
 بعینہ مطابق لما قالہ الامام الاعظم والمجتہد الاقدم فی
 الفقہ الاکبر۔ تعلیق الصبیح ص ۳۸۸ ج ۳۔ اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
 نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا جو علیٰ ہذا الاصل اعتقدنا
 فی شیخ الاسلام ابن تیمیہ انا نتحققنا من حالہ انہ عالم بکتاہ
 اللہ ومعانیہ اللغویۃ والشرعیۃ وحافظ لسنة رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم و آثار السلف عارف بمعانیہ اللغویۃ
 والشرعیۃ استاذ فی النحر واللغة محرم لمدھب الخابلیہ وفروغہ
 واصولہ فائق فی الذکاء ذوالسان وبلاغۃ فی الذب

نزدیک ظہور مہدی کی احادیث صحیح ہیں گے پھر انھوں نے شیعوں کی تزیید کی ہے کہ اس سے وہ مہدی غائب مراد نہیں ہے جس کا شیعہ اعتقاد رکھتے ہیں (۲) یہی عبارت امام ذہبی رحمہ اللہ نے مختصر منہاج السنہ میں لکھی ہے ملاحظہ ہو ص ۵۳ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ذہبیؒ کی بھی یہی رائے ہے کہ ظہور مہدی کی احادیث صحیح ہیں۔

(۳) اسی طرح عقائد کی کتاب شرح عقیدۃ السفارینی میں ظہور مہدی کے مسئلے پر سب سے طویل کلام کیا گیا ہے اور ظہور مہدی کے سب احادیث کو نقل کیا گیا ہے ملاحظہ از ص ۶۶ ج ۲ تا ص ۸۲ ج ۲ اور اُس کے بعد پھر لکھا ہے کہ قد کثرت الروایات بخروج المہدی حتی بلغت حد التواتر المعنوی و شاع ذلك بين علماء السنة حتى عد من معتقداتهم فلايمان بخروج المہدی واجب كما هو مقرر عند اهل العلم ومدون في عقائد اهل السنة و (گذشتہ سے پیوستہ) عن عقیدۃ اهل السنة لمریوث عنہ فسق و لا بدعة الى ان قال، فمثل هذا الشيخ عزيز الوجود في العلم و من يطيق ان يلحق شأوه في تحريره و تقريره والذين ضيقوا عليه بالافوا معشار ما اتاه الله تعالى من ریح دعوت و عزیمت لابی الحسن علی السند و ص ۸۲ ج ۲ تا ص ۸۳ ج ۲ اور علامہ ذہبیؒ کے معجم شریف سے ابن عماد حنبلیؒ نے شدت الزہب میں ان کا یہ قول امام ابن تیمیہؒ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ وہ اکابر من ان ینبئہ علی سیرۃ مثلی فلو حلفت بین الرکن والمقام لحلفت انی ما رأیت بعینی مثله و انه ما رأى مثل نفسه ص ۸۳ ج ۲ اور اسی شدت میں ابن سید الناسؒ کا یہ قول بھی منقول ہے کہ لم یَرِ اوسع من نحلة ولا ارفع

الجماعة - شرح عقیدہ سفارینی ص ۲۵ ج ۲۔ یعنی خرد مجہدی پر بہت سی روایات
دلائل کرتی ہیں۔ حتیٰ کہ وہ روایتیں تو اتر کی حد تک پہنچ چکی ہیں لہذا خرد مجہدی
پر ایمان واجب ہے جیسے کہ اہل علم کے نزدیک ثابت ہے اور عقائد کی کتابوں
میں لکھا گیا ہے۔

علامہ سفارینی کی اس عہدیت سے کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں ① ایک یہ کہ
ظہور مجہدی پر روایات کی کثرت ہے ② دوسری بات یہ کہ یہ روایات
حد تو اتر تک پہنچ چکی ہیں ③ تیسری بات یہ کہ خرد مجہدی پر ایمان
لانا واجب ہے ④ چوتھی بات یہ کہ یہ عقیدہ علماء اہلسنت اور عام اہل سنت
کے معتقدات میں شامل ہے۔

⑤ ملا علی قاری حنفی اپنی کتاب شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں واما ظہور
المہدی فی آخر الزمان وانه یملا الارض قسطاً وعدلاً کما
صلت ظلماً وجوراً وانه من عترتہ علیہ السلام من ولد
(گذشتہ سے پیوستہ) من درایتہ برز فی کل فن علی ابناء جنہ و
لہ ترعین من رآہ مثله ولا رأت حینہ مثل فضہ ص ۶ ج ۶ اور بھی
کا یہ قول بھی ان کی تدریج گیر کے حوالے سے شذرات الذہب میں منقول ہے کہ یقیناً
علیہ ان یقال کل حدیث لا یعرفہ ابن تیمیہ وہ فلیس بحدیث ص ۶ ج ۶
اور شیخ عماد الدین کا قول ہے کہ خوا اللہ ثم واللہ ثم واللہ لہویر تحت ادیر السماء
مثل شیخہم ابن تیمیہ علماً وعملاً وحالاً وخلقاً واتباعاً وکرملاً
وحلملاً وقیاماً فی حق اللہ الخ ص ۶ ج ۶ اور امام تقی الدین بن
دقیق العید کا قول ہے کہ کسی نے جیب ان سے پوچھا کہ بن تیمیہ کو کیسے پایا تو
فرمایا رایت رجلاً سائر العلوم بین عینیہ یلخذ ما شاء منها و

فاطمہ وانہ قد ورد بہ الاخبار عن سید الاحبار صلی اللہ علیہ وسلم ص ۱۶۱ یعنی امام محمدی آخری زمانے میں فاطمہ ہوں گے اور زمین کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے جب کہ وہ ظلم اور زیادتی سے بھر چکی ہوگی اور یہ کہ محمدی بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد میں سے ہوں گے حضرت فاطمہ کی اولاد سے اس پر بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث وارد ہو چکی ہیں دوسری جگہ شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں کہ فترتیب القضية ان للمہدی یظهر اولاً فی الحرمین الشریفین ثم یأتی بیت المقدس الخ ص ۱۳۶ یعنی ترتیب واقعہ یہ ہوگی کہ اولاً حضرت محمدی کا ظہور ہوگا حرمین میں پھر بیت المقدس چلے جائیں گے وہاں پھر دجال کا ظہور ہوگا پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا اور تیسری جگہ لکھتے ہیں الا هم ان عیسیٰ یصلی بالان س و یقتدی بہ المہدی ص ۱۳۷ یعنی صحیح یہ ہے کہ پہلی نماز کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام

(گذشتہ سے پیوستہ) یترک ما شاء ص ۸۳ ج ۶۶ ایضاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے دررکامہ

میں امام ابن تیمیہ کا طویل ترجمہ لکھا ہے اور ان کے معاصرین کے ان اقوال کا ذکر کیلئے ملاحظہ ہو دررکامہ از ص ۱۶۸ ج ۱ تا ص ۱۸۱ ج ۱ ذیل طبقات حنابلہ میں ابن رجب نے ابن دقیق العید کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ جب ابن دقیق العید کی ملاقات ابن تیمیہ سے ہوئی تو فرمایا کہ ما كنت اظن ان الله بقى يخلق مثلك ص ۳۹۲ ج ۲ ذیل طبقات حنابلہ میں ابن رجب نے مختلف علماء کے اقوال ان کی توصیف میں نقل کئے ملاحظہ ہو از ص ۳۸۷ ج ۲ تا ص ۴۰۸ ج ۲ اور ابن کثیر جو ان کے شاگرد اور ہم عصر بھی ہیں لکھتے ہیں فصار اماماً في التفسير وما يتعلق به عارفاً بالفقه فيقال انه كان اعرف بفقہ المذاهب من اهلها الذين كانوا في زمانه وغيره (الحی ابن قال) واما المحدث فكان حامل رأيت حافضاً له حميلاً

امام ہوں گے اور مہدی ان کی اقتداء کریں گے۔ ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ ظہور مہدی حضرت ملا علی قاریؒ کے نزدیک ثابت اور مسلم ہے۔

⑤ شارح شرح عقائد علامہ عبد العزیز ایک جگہ مہدی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ صحیح فی الحدیث ان اسم والد المہدی عبد اللہ نبی اس ص ۵۲۳ کہ مہدی کے بارے میں صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ ان کے والد کا نام عبد اللہ ہوگا۔

پھر اس کے بعد لکھتے ہیں کہ تواترات الاحادیث فی خروج المہدی وافر دھا بعض العلماء بالتالیف و ملخصها انه من اهل بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ ص ۵۲۳ کہ خروج مہدی کے بارے میں احادیث متواتر یہی ہیں اس کے بعد پھر ان لوگوں کی تردید کی ہے جو محمد بن عبد اللہ المنصور عباسی یا عمر بن عبد العزیز یا محمد بن حنفیہ کو مہدی کہتے ہیں۔ فرمایا و کلام مخالف للحدیث ص ۵۲۳ یعنی یہ سب باتیں احادیث کے خلاف ہیں اور آخر میں فرمایا ہے کہ بہت سے اولیاء و صوفیائے ظہور مہدی کے لئے مخصوص اوقات کا ذکر کیا ہے لیکن میرے نزدیک اس میں شکوت بہتر ہے کیونکہ دوسری علامات قیامت کی طرح اسکو بھی خدا نے مخفی رکھا ہے اور ظہور مہدی کے معین وقت کی اطلاع کسی کو نہیں دی گئی۔ ملاحظہ ہو نیز اس از ص ۵۲۳ تا ص ۵۲۵ علامہ عبد العزیز کے ان ارشادات سے بھی کئی باتیں ثابت ہوتیں :

① یہ کہ ظہور مہدی حق اور ثابت ہے ② جن لوگوں نے احادیث کو کسی اور شخص پر حمل کرنے کی کوشش کی ہے وہ صحیح نہیں ہے ③ ظہور مہدی

(گذشتہ سے پیوستہ) بین صحیحہ و سقیمہ عارفاً برجالہ متطلعا

من ذلك الخ۔ البدایہ و النہایہ ص ۱۳ ج ۱۲۔

کی احادیث متواتر ہیں (۴) ان کے ظہور کے متعین وقت کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے دوسری علامات قیامت کی طرح مخفی رکھا ہے۔ اسی طرح نبی اس میں ہے وبالجملة فالنصديق بخروجه واجب ص ۵۲۳ یعنی خروج مہدی کی تصدیق واجب ہے۔

(۶) عقائد کی مشہور نظم بدء الامالی کی شرح نخبۃ الثالی میں علامہ حسین بن سلیمان حلبی نے لکھا ہے واعلم انه يجب الايمان بنزول عیسیٰ علیہ السلام و کذا۔ مخروج المہدی ص ۱ مطبوع استبول ترکی۔ جان لو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر اور امام مہدی کے خروج پر ایمان لانا واجب ہے۔ اور اس کے بعد پھر اس کے ثبوت کے لئے متعدد احادیث سے استدلال کیا ہے۔

(۷) مفتی اعظم ہند حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب اپنے سالہ جواہر لایان میں فرماتے ہیں کہ قیامت سے پہلے دجال کا نکلا۔ حضرت مسیح اور حضرت مہدی علیہما السلام کا تشریف لانا اور جن چیزوں کی خبر صحیح اور قابل استدلال احادیث سے ثابت ہوئی ہے ان کا واقع ہونا حق ہے ص ۱۷۷

(۸) حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی رو اپنے کتاب عقائد اسلام میں لکھتے ہیں کہ اہل سنت والجماعت کے عقائد میں سے امام مہدی کا ظہور آخر زمانہ میں حق اور صدق ہے اور اس پر اعتقاد رکھنا ضروری ہے اس لئے کہ امام مہدی کا ظہور احادیث متواتر اور اجماع امت سے ثابت ہے اگرچہ اسکی بعض تفصیلات اخبار آحاد سے ثابت ہوں مہدی صحابہ و تابعین سے لے کر اس وقت تک امام مہدی کے ظہور کا مشرق و مغرب میں ہر طبقہ کے مسلمان علماء صلحاء عوام و خواص ہر قرن و عصر میں نقل کرتے ہیں ص ۱۷۸

⑨ فیض القدیر میں علامہ مسند دی نے بسطامی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ حضرت محمدی کا جب انتقال ہو گا تو عام مسلمان پھر ان کی نماز جنازہ پڑھیں گے الخ ص ۲۷۸ ج ۱۰۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ظہور محمدی حق ہے اس لئے کہ موت تو بعد از ظہور ہی ہو گی۔

⑩ مسعودی کا قول بھی فیض القدیر میں منقول ہے کہ قال المسعودی ویتحصل مما ثبت فی الاخبار عنہ انتہ من ولد فاطمہ الخ ص ۲۷۹ ج ۱۰ کہ احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ محمدی اولاد قائم ہیں سے ہوں گے۔

مشکلیں کے ان اقوال کی روشنی میں یہ بات بلا خوف و خطر کہی جاسکتی ہے کہ عقیدہ ظہور محمدی اہل سنت والجماعت کے ضروری عقائد میں سے ہے جیسا کہ آپ بعض مشکلیں کے اقوال پڑھ آئے کہ ظہور محمدی پر ایمان واجب ہے۔ اللہ ہم سب کو ہدایت نصیب فرمائے آمین۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الباب الرابع

منکرینِ ظہورِ مہدی کے دلائل پر تبصرہ

ظہورِ مہدی کے منکرین کا بنیادی مآخذ مقدمہ ابن خلدون کی وہ بحث ہے جو ابن خلدون نے اپنے مقدمہ میں الفصل الثانی والنجون فی الامر الفاطمی وما ینتھب الیہ الناس فی شأنہ وکشف الغطاء عن ذلک کے عنوان سے کی ہے اس لئے اس باب میں اولاً ہم ان کے دلائل پر تبصرہ کریں گے اس کے بعد ان اشکالات کا جائزہ لیا جائے گا جو آخر کا شیریں خطاب نے اپنے معنون میں اٹھائے ہیں۔

ابن خلدون کا تعارف | لیکن اس بحث سے پہلے ہم قارئین کے سامنے ابن خلدون کا مختصر تعارف پیش کرتے ہیں جس سے واضح ہوگا کہ تاریخ و فلسفہ تاریخ میں امام ہونے کے باوجود فن حدیث میں ان کا کیا مقام ہے نیز یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ فن حدیث کے ماہرین اور ائمہ کے اقوال اور آراء کے

لے ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۱۱ تا ص ۱۳ مطبوعہ

مؤسستہ الزلمی فلسفہ و لغات مجرودت لاہور، ان

مقابلے میں ان کی قول کی کیا حیثیت ہے۔

ناہر و نسب | عبدالرحمن بن محمد بن محمد بن محمد بن الحسن بن محمد بن جابر بن محمد بن ابراہیم بن محمد بن عبد الرحیم یہ ان کا پورا نام و نسب ہے۔ اس کا تونس کے باشندے تھے تونس کی طرف منسوب ہو کر تینویں کہلاتے تھے اسی طرح اسی علاقے کے ایک مقام اشبیلہ کی طرف منسوب ہو کر اشبیلی بھی کہلاتے تھے ۳۲ھ میں ۶۷ھ کے دن رمضان کے اوائل میں ان کی پیدائش تونس میں ہوئی اور وہیں پر ان کے بچپن کا زمانہ گزرا عبد اللہ بن سعد بن نزال کے پاس قرآن پڑھا اور ابو عبد اللہ محمد بن عبد السلام وغیرہ سے فقہ کی تعلیم حاصل کی۔ عبد المہدیین حضرمی اور محمد بن ابراہیم اربلی سے معقول کی تعلیم کی علامہ سخاوی نے نور الامع میں ان کے اساتذہ کی تفصیل لکھی ہے علم حدیث کی تحصیل ابو عبد اللہ محمد بن عبد السلام اور ابو عبد اللہ وادیاشی سے کی علامہ سخاوی نے خود انہی سے نقل کیا ہے کہ صحیح بخاری ابو البرکات بلقینی سے سنی اور موطا امام مالک محمد بن عبد السلام سے سنی اور صحیح مسلم علامہ وادیاشی کے پاس پڑھی اور علم قرأت کی تحصیل محمد بن سعد بن نزال انصاری سے کی علم ادب سے بھی گہرا تعلق تھا اور حبیب بن اوس کے اشعار اور دیوان متنبی کا کچھ حصہ یاد تھا۔ مختصر یہ کہ اکثر علوم کی تحصیل کی اور بقول ابن العماد حنبلی برع فی العلوم و تقدّم فی الفنون و مصر فی الادب (شذرات الذہب ص ۷۶ ج ۱) یعنی علوم میں کامل، فنون میں مقدم اور ادب میں ماہر تھے۔ مالکی المذہب تھے اور قاہرہ میں مالکی مسلک کے قاضی بنائے گئے

لہ ملاحظہ ہو الضوء اللامع لأهل القرن التاسع للامام السخاوی

ص ۱۴۵ ج ۳ و شذرات الذہب لابن العماد الحنبلی ص ۷۶ ج ۱۔

تہ ملاحظہ ہو الضوء اللامع ص ۱۴۵ ج ۳ و شذرات الذہب ص ۷۶ ج ۱۔

ایک دفعہ قضا سے معزول کئے گئے پھر دوبارہ قاضی بنائے گئے اسی طرح کبھی معزول کئے جاتے اور کبھی دوبارہ اس عہدہ پر مقرر کئے جاتے تھے پھر ۸۰۸ھ میں بدرجہ کے دن رمضان کے مہینے میں انتقال ہوا۔ امور سیاست میں ماہر تھے اور حکومت کے مختلف عہدوں پر رہنے کی وجہ سے عملی تجربہ بھی حاصل تھا۔ لیکن ان امور کے باوجود فقہ و حدیث میں وہ مقام حاصل نہ تھا جو اس وقت کے دوسرے ائمہ اور قضا کو حاصل تھا اسی لئے علامہ سخاوی نے لکھا ہے و یقال ان اهل المغرب لما بلغهم ولايتہ القضاء تعجبوا ونسبوا المعريين الى قلة المعرفة بحيث قال ابن عرفة كنا نعد خطا القضاء اعلم المناصب فلما وليها هذا عدناها بضد من ذلك (الضوء اللامع ص ۱۸ ج ۴) یعنی کہا جاتا ہے کہ اہل مغرب کو جب ان کی قضا کے منصب پر فائز ہونے کی خبر ملی تو انہوں نے تعجب کیا اور اہل مصر کے متعلق کہا کہ معلوم ہوتا ہے کہ مردم شناس نہیں ہیں اور ابن عرفة نے کہا کہ ہم قضا کے منصب کو بہت عظیم و جلیل منصب سمجھتے تھے لیکن ان جیسے لوگ جب قاضی بنے تو اب قضا کی وہ عظمت باقی نہیں رہی۔ اگرچہ کچھ وقت فقہ و حدیث کی تدریس بھی کی لیکن اکثر زندگی امرار کی مصاحبت اور حکومت کے مختلف عہدوں پر رہنے کی وجہ سے ان علوم کی پوری توجہ نہیں تھی علامہ سخاوی نے اپنے استاد حافظ ابن حجر سے نقل کیا ہے کہ ابن الخطیب نے ان کے (یعنی ابن خلدون) کے حالات میں ان کے بہت سے اوصاف لکھے ہیں لیکن سخاوی لکھتے ہیں کہ ومع ذلك فلم يصفه فيما قال شيخنا ايضا بعلم وانما ذكره تصانيف في الادب وشيئا من نظمہ۔ (الضوء اللامع ص ۱۴ ج ۴) یعنی بہت سی صفات کے ساتھ ان کا ذکر

تو کیا ہے لیکن باوجود ان صفات کے جیسے کہ ہمارے شیخ نے کہا علم صنعت کے
 ساتھ ان کو موصوف نہیں کیا۔ ادب میں ان کی کچھ قصانیت کا ذکر کیا ہے اور
 ان کے کچھ منظوم کلام کا ذکر کیا ہے۔ اس کے بعد علامہ سخاویؒ نے حافظ ابن حجرؒ
 کا یہ قول ان کے متعلق نقل کیا ہے کہ قال شیخنا دلہ لیکن بالماہر فیہ
 (۱) (ص ۱۴۷ ج ۴) کہ علم ادب میں بھی ماہر نہیں تھے۔ علامہ زکراویؒ نے ابن
 خلدون کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ عری عن العلوم الشرعیہ لہ
 معرفة بالعلوم العقلیۃ من غیر تقدم تقدم فیہا۔ (الضوء
 اللامع ص ۱۴۷ ج ۴) کہ علوم شرعیہ یعنی فقہ حدیث تفسیر وغیرہ سے عاری
 تھے اور علوم عقلیہ میں کچھ درک تھا لیکن اس میں بھی تقدم حاصل نہیں
 تھا۔ علامہ مقرئؒ نے ان کی تاریخ اور مقدمہ کی بہت تعریف کی اور بہت
 کچھ اوصاف بیان کئے لیکن حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وما وصفنا بہ فیما
 يتعلق بالبلاغة والتلاعب بالكلام على الطريقة الجاحظیۃ
 مسلم فیہ واما اطراء بہ زیادة على ذلك فلیس الامر کما
 قال الافی بعض دون بعض (الضوء اللامع ص ۱۴۷ ج ۴) مقرئؒ نے
 جو تعریف کی ہے وہ بلاغت اور جاحظ کے طریقہ پر لغظی کھیل اور ہیر پھیر کے
 اعتبار سے تو مسلم ہے لیکن باقی امور میں تعریف کامل طریقے پر صحیح نہیں
 ہے سوائے چند امور کے۔

اسی طرح حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ ہمارے استاد اور مشہور
 محدث حافظ بیہقی ابن خلدون کی خوب مذمت کرتے تھے حافظ ابن حجرؒ فرماتے
 ہیں کہ میں نے اس کا وجہ پوچھا تو فرمایا کہ ابن خلدون نے اپنی تاریخ میں
 حضرت حسینؑ کا ذکر جب کیا تو لکھا کہ قتل بسیف جدہ یعنی اپنے دادا کی تلوار

سے قتل کئے گئے سخاوی لکھتے ہیں کہ ہمارے استاد حافظ ابن حجر نے جب ان کا یہ کلمہ نقل کیا تو ساتھ ہی ابن خلدون پر لعنت بھیجی اور برا کہا اور رو رہے تھے۔ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ ان کے یہ الفاظ اب موجود تاہم میں موجود نہیں ہیں (الفورۃ ص ۱۲۱ ج ۴)۔

اس کے ساتھ یہ بھی مد نظر رہے کہ ابن خلدون نامی بھی تھے اور آل علیؑ سے انحراف رکھتے تھے علامہ سخاویؒ نے لکھا ہے کہ مقریزی اس لیے ابن خلدون کی تعریف کرتے تھے کہ مقریزی مصر کے فاطمین کے نسب کے حضرت علیؑ سے متصل ہونے کے قائل تھے اور ابن خلدون بھی فاطمین کے نسب کو حضرت علیؑ سے متصل ثابت کرتے تھے حالانکہ ابن خلدون کا مقصد اس سے اور آل علیؑ میں نقص ثابت کرنا تھا کیوں کہ مصر کے فاطمین کے عقاید غراب تھے بعض ان میں سے زندقہ تھے اور بعض نے الوحیت کا بھی دعویٰ کیا تھا اور رافضی تو سب تھے تو ان کا نسب جب آل علیؑ سے ثابت ہو جاتا ہے تو آل علیؑ کا نقص ثابت ہوتا ہے۔ سخاویؒ کے الفاظ یہ ہیں: رغفل عن مراد ابن خلدون فانه كان لا انحرافه عن آل علیؑ فثبت نسب الفاطمین اليهم لما اشتهر من سوء معتقد الفاطمین وكون بعضهم نسب الى الزندقة وادعى الانبياء كالحاكم وبعضهم في الغاية من التعصب لذهب الرافض حتى قتل في زمانهم جمع من اهل السنة (الی ان قال) فاذا كانوا بهذه المشابة وصح انهم من آل علیؑ حقيقة التصق بالعلیؑ العیب وكان ذلك من اسباب النفرة عنهم (الفورۃ الامع ص ۱۲۱ ص ۱۲۲ ج ۴) یعنی مقریزی تو اس لئے توبین کر رہے ہیں کہ ابن خلدون فاطمین کے نسب کو آل علیؑ سے ثابت مانتے ہیں اور

وہ ابن خلدون کے معتقد تھے فاضل ہیں کہ فاطمین جب اپنی ان بدعتی اقدامات پر اس
ساتھ آل علی کی طرف منسوب ہوں گے تو آل علی میں عیب ثابت ہو جائیگا اس
لئے کہ فاطمین میں کچھ تو زندیق تھے اور کچھ نے خدائی کا دعویٰ کیا تھا اور کچھ انتہائی
منقلب اور رافضی تھے کہ ان کے زمانے میں بہت سے اصل سنت قتل کئے
گئے۔

علامہ سخاویؒ کی اس عبارت سے ایک اور بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ
ابن خلدون آل علیؑ کے انتہائی مخالف تھے تو ظہور مہدی کے انکار کی اصل وجہ
بھی سمجھ میں آتی ہے چونکہ مہدی آل علیؑ میں سے ہوں گے جیسا کہ صحیح احادیث
سے ثابت ہو چکا ہے اور ابن خلدون آل علیؑ کے لیے کسی بڑائی اور منقبت کو
ماننے کے لیے تیار نہیں اسی لیے ظہور مہدی کا انکار کیا کہ نہ رہے بانس اور نہ
بجے بانسری کہ نہ مہدی آئیں گے اور نہ آل علیؑ کے لیے کوئی منقبت اور بڑائی
ثابت ہوگی حالانکہ آل علیؑ کی فضیلت و منقبت مہدی کے آنے پر موقوف
نہیں۔ ان امور کو ملحوظ رکھنے کے ساتھ یہ بھی مد نظر رہے کہ ابن خلدون علم
و عمل کے اس مقام پر فائز نہیں ہیں کہ ان کی بات پر کسی معتیدہ کی بنیاد
رکھی جاسکے۔

علامہ سخاویؒ نے ابن خلدون کے متعلق علامہ عینی حنفیؒ کا یہ قول نقل
کیا ہے کہ وکان یتھم بامور قبیحة۔ (الضوء اللامع ص ۱۳۱ ج ۴) کہ بہت سے
قبیح امور کے ساتھ متہم تھے۔ اسی طرح لکھا ہے کہ قضاۃ کے ہاں ان کی گواہی
بھی قبول نہیں کی جاتی تھی۔ چنانچہ سخاویؒ نے لکھا ہے ایک دفعہ انہوں نے ایک
قاضی صاحب کے ہاں کسی مسئلے میں گواہی دی تو فلسفہ لفظیہ مع اندکان
من المتعصبین لہ۔ (الضوء اللامع ص ۱۳۱ ج ۴) یعنی ان کی گواہی قبول نہیں

کی حالت کہ وہ ان کے لیے قصب کرنے والوں میں سے تھے لیکن ان کے فرقہ اوروں میں سے تھے۔ ان کے ساتھ ان کی طبیعت میں فطری طور پر مخالفت کا جذبہ تھا اور ہر معاملہ میں اپنی شان انفرادی رکھنا چاہتے تھے چنانچہ جب قاضی بنائے گئے تو قضاۃ کا لباس نہیں پہنا بلکہ اپنے مغربی طرز کے لباس میں ملبوس رہے۔ علامہ سخاوی نے لکھا ہے کہ اس کی وجہ یہ تھی **لحبہ المخالفة فی کُلّ شئ**۔

(الضوء اللامع ص ۱۳۷ ج ۴) یعنی یہ اس لیے کہ ہر چیز میں مخالفت پسند تھے ان کے ان حالات سے معلوم ہوا کہ علوم شرعیہ خاص کر علم حدیث میں ان کو یہ مقام حاصل نہیں تھا کہ ان کے کسی قول کو دلیل بنا جاوے۔ اس بحث سے ہمارا مقصد ابن خلدون کی شان کو گھٹانا نہیں بلکہ ان کا اصل مقام متعین کرنا ہے۔

تاریخ اور فلسفہ تاریخ و اجتماع میں ان کا کلام اچھا ہے لیکن اس میں بھی بقول حافظ ابن حجر وہ مقام حاصل نہیں ہے جیسا کہ بعض لوگ بیان کرتے ہیں لیکن ہمارے ہاں بدقسمت سے فلسفہ اجتماع یا فلسفہ تاریخ کے خوش کن الفاظ دیکھ کر اور اہل یورپ کی تعلیم میں ابن خلدون کو وہ مقام دیا جاتا ہے جس کا وہ مستحق نہیں ہے حالانکہ یہ حکم شرعی ہے کہ ہر آدمی کو اس کے مقام پر رکھ کر اس کے قول و فعل کا اعتبار اس کے مقام ہی کے اعتبار سے کیا جاتا ہے۔ کما فی المسلمین عن عائشة أمرونا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان نزل الناس منازلهم (مسلم ص ۱ ج ۱)

اب ہم احادیث مہدی پر ابن خلدون کے کلام کا جائزہ لیں گے۔

ابن خلدون کے کلام کا خلاصہ بقول مولانا بدر عالم صاحب کے تین باتیں ہیں:

(۱) جرح و تعدیل میں جرح کو ترجیح ہے (۲) امام مہدی کی کوئی حدیث صحیحین میں موجود نہیں (۳) اس باب کی جو صحیح حدیثیں ہیں ان میں امام مہدی

کی تصریح نہیں (ترجمان السنۃ ص ۲۸۲ ج ۴)

۱۔ پہلی بات کا ایک جواب تو وہ ہے کہ جو مولانا بدر عالم رحمہ اللہ دیا ہے کہ فن حدیث کے جاننے والے اچھی طرح جانتے ہیں کہ یہ تینوں باتیں کچھ وزن نہیں رکھتیں کیوں کہ ہمیشہ اور ہر جرح کو ترجیح دینا یہ بالکل خلاف واقع ہے چنانچہ خود محقق موصوف کو جب اس پر تنبیہ ہوئی کہ اس قاعدے کے تحت تو صحیحین کی حدیثیں بھی مجروح ہوتی جاتی ہیں تو اس کا جواب انہوں نے صرف یہ دے دیا ہے کہ یہ حدیثیں چونکہ علماء کے درمیان مسلم ہو چکی ہیں اس لئے وہ مجروح نہیں کہی جاسکتیں مگر سوال تو یہ ہے کہ جب قاعدہ یہ ٹھہرا تو پھر علماء کو وہ مسلم ہی کیوں ہوئیں۔ (ترجمان السنۃ ص ۲۸۲ و ص ۲۸۳ ج ۴)

نیز اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ صحیحین کی حدیثیں چونکہ علماء کے نزدیک مسلم ہو چکی ہیں۔ اس لئے اس قاعدہ کا اطلاق صحیحین کی احادیث پر نہیں ہوگا جیسا کہ خود ابن خلدون نے مقدمہ میں لکھا ہے کہ لا تقولن مثل ذلك ربما يتطرق الى رجال الصحيحين فان الاجماع قد اتصل في الامة على تلقاها بالقول والعمل بما فيهما والاجماع اعظم حماية واحسن دفعه من غير ان غفلت عن معنى یہ نہ کہا جائے کہ یہ قاعدہ بخاری و مسلم کے رجال کی طرف متوجہ ہوگا اس لئے کہ بخاری و مسلم کی احادیث کی قبولیت پر امت کا اجماع ہے تو اگر کسی وعدہ کے تحت بخاری و مسلم کے رجال کو مستثنیٰ کیا جاتا ہے کہ امت نے ان کیلئے تو اسی طرح احادیث مہدی کو بھی امت نے قبول کیا ہے اور بقول محدثین کے احادیث مہدی تو اتر کی حد تک پہنچتی ہیں تو یہ قاعدہ احادیث مہدی پر لاگو ہونا چاہئے۔

بیز یہ قاعدہ کہ جرح بھی تغیل پر مقدم ہے۔ اس اطلاق کے ساتھ مسلم بھی ہیں

ہے۔ جیسے کہ علامہ تاج الدین سبکی نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ میں احمد بن صالح المصری کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ قلت احمد بن صالح ثقتہ امام ولا التفات الی کلام من تکلم فیہ ولکننا ننہک ہنا علی قاعدۃ فی الجرح والتعدیل ضروریۃ نافعۃ لا تراھا فی شیئی من کتب الاصول فانک اذا سمعت ان الجرح مقدم علی التعدیل ورأیت الجرح والتعدیل وکنْتَ غراً بالامور او قد ما مقتصرّاً علی منقول الاصول حسب ان العمل علی جرحہ فایاک شمرا یا ک والحد وکل الحد من ہذا الحساب بل الصواب عندنا ان من تثبت امامتہ وعدالتہ وکثر مادحہ ومزکوۃ وندر جارحہ وکانت ہنا قریبۃ دالۃ علی سبب جرحہ من تعصب مذہبی او غیرہ فاننا نہ نلتفت الی الجرح فیہ ونعمل فیہ بالعدالۃ والا فلو فتننا ہذا الباب واخذنا تقدیم الجرح علی اطلاقہ لما سلّمنا الحد من الایمۃ اذ ما من امام الا وقد طعن فیہ طاعنون وھلک فیہ ہالکون الخ (ص ۱۸۶ ج ۱) بین جب آپ نے یہ بات کہ جرح مقدم ہے تعدیل پر اور آپ کسی آدمی کے ترجمہ میں جرح و تعدیل دیکھیں اور دھوکے میں پڑنے والے اور اصول منقول پر اختصار کرنے والے بوجہاتیں تو آپ سمجھ جائیں گے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے لیکن اپنے آپ کو اس غلطی سے بچائیں اور ڈریں اس گمان سے بلکہ ہمارے نزدیک صحیح اور حق یہ ہے کہ جس راوی کی امامت اور عدالت ثابت ہو اور اس کی تعریف اور صفاتی پیش کرنے والے زیادہ اور جرح کرنے والے اور مبنی کم ہوں اور وہاں کوئی ایسا قرینہ بھی موجود ہو جو دلالت کرتا ہو کہ جرح کا سبب کوئی مذہبی تعصب یا اور کوئی وجہ سم تو ایسی صورت میں ہم جرح

کی طرف التفات نہیں کریں گے اور عدالت پر عمل کریں گے ورنہ اگر ہم اس دروازے کو کھولیں (کہ جرح مقدم ہے تبدیل پر) یا مطلقاً جرح کو تبدیل پر مقدم مان لیں تو پھر ہمارے ائمہ میں سے بھی کوئی صحیح مسلم نہیں بچے گا اس لئے کہ کوئی بھی امام ایسا نہیں کہ جس پر طعن کرنے والوں نے طعن نہ کیا ہو اور ان کے بارے میں ہلاک ہونے والے ہلاک نہ ہوتے ہوں۔

اور دوسرے مقام پر علامہ تاج الدین سبکی فرماتے ہیں کہ ولکن نزلت انت الصابطة ما نقله من ان ثابت العدالة لا يلتفت فيه الى قول من تشهد القرائن بانه متعامل عليه اما لتعصب مذهبي او غيرہ۔ (طبقات الشافعية الكبرى ص ۸۸ ج ۱) یعنی ہمارے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ جس کی عدالت ثابت ہو چکی ہو تو پھر اس کے بارے میں کسی ایسے آدمی کے قول کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا جس نے جرح کسی مذہبی تعصب وغیرہ کی وجہ سے کی ہو۔

اور پھر حافظ ابن عبد البر مالکی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ الصحيح في هذا الباب ان من ثبتت عدالته وصحت في العلم امامته وبالعلم عنایتہ لم يلتفت الى قول احد الخ (ص ۸۸ ج ۱) یعنی جرح و تبدیل کے باب میں صحیح بات یہ ہے کہ جس کی عدالت، امامت اور علم کے ساتھ تعلق ثابت ہو چکا ہو تو پھر اس کے بارے میں کسی کے قول کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا۔

اور پھر اس کے بعد حافظ ابن عبد البر کی بعض باتوں پر گرفت کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ قلت عرفناك اولاً من ان الجارج لا يقبل منه الجراح وان فسره في حق من غلبت طاعته على معاصيه وما دحوه على

ذامیہ و مزکوہ علی جارحیہ اذا كانت هناك قرينة يشهد العقل بان مثلها حامل على الوقیعة فی الذی جرحه من تعصب و مذہبی او منافسة دنیویة كما یكون من النظراء و غیر ذلک طبقات الشافعیة الکبری ص ۱۹ ج ۱)۔

یعنی پہلے ہم نے تم کو بتلادیا کہ جس کی نیکیاں اس کے گناہوں پر غالب ہوں اور تعریف کرنے والے مذمت کرنے والوں سے اور صفائی پیش کر نیوالے جرح کرنے والوں سے زیادہ ہوں تو ایسے آدمیوں کے بارے میں کسی کی جرح مقبول نہیں ہوگی اگرچہ وہ جرح مفسر کی ہو۔ خاص کر جب اس قسم کا کوئی قرینہ موجود ہو کہ جرح کسی مذہبی اختلاف یا دنیوی دشمنی کی وجہ سے کی گئی ہے۔

اگر اس قاعدے کو مطلقاً قبول کیا جائے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے تو پھر امام مالکؒ کے بارے میں ابن ابی ذئب نے اور امام شافعیؒ کے بارے میں بخاری بن معین نے اور امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں سفیان ثوری اور شعبیؒ وغیرہ جو کچھ کہا ہے اس کو بھی قبول کر لینا چاہیے اور یہ ائمہ ساقط الاعتبار ہونے چاہئیں حالانکہ کوئی بھی عاقل اس بات کو قبول نہیں کر سکتا ہے تو معلوم ہوا کہ یہ قاعدہ اپنے اس اطلاق کے ساتھ کسی کے ہاں بھی مقبول نہیں ہے ورنہ اسی قاعدے کے تحت خود ابن خلدون کی ذات بھی محفوظ نہیں رہ سکتی ہے۔

۲ جہاں تک ان کی دوسری بات کا تعلق ہے کہ ظہور مہدی کی احادیث صحیحہ میں موجود نہیں تو یہ بھی کئی وجہ سے غلط ہے (۱) بخاری ص ۲۹ ج ۱ و مسلم ص ۸۷ ج ۱ میں نزول عیسیٰؑ کے باب میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں واما مکہ منکھ سے اور مسلم کی حضرت جابرؓ کی روایت میں فیقول امیرہ سے شریح بخاری و مسلم کے حوالوں کے مطابق ہم ثابت کر چکے ہیں کہ مراد امام مہدیؑ ہی (ملاحظہ ہو اس کتاب کا باب ثانی عقیدہ ظہور مہدیؑ محدثین کی نظر میں)۔

میں، لہذا یہ اعتراض باطل اور بیکار ہے۔ یاد دہانی کے لئے میں

فتح الملہم شرح صحیح مسلم کا حوالہ پھر نقل کرتا ہوں شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی فقیہ قول امیر ہمہ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ ہوا امام المسلمین

المہدی الموعود المسعود (جلد ۱) کہ مراد امیر سے امام مہدی ہیں

(۲) دوسری بات یہ کہ اگر یہ فرض کر لیا جاتے کہ مہدی کا ذکر بخاری

وسلم میں نہیں تو اسکی یہ کہاں لازم آتا ہے کہ یہ عقیقہ ہی باطل ہو جب کہ

دوسری صحیح احادیث میں اس کا ذکر صراحتاً موجود ہے کیوں کہ امام بخاری اور امام

مسلم نے یہ کہیں بھی نہیں فرمایا کہ ہم نے سب صحیح احادیث کو جمع کیا ہے اور

کوئی صحیح حدیث ان دونوں کتابوں سے باہر نہیں رہی ہے۔ بلکہ خود ان حضرات

کے اقوال موجود ہیں کہ ہم نے صرف صحیح حدیثیں نقل کی ہیں اور بہت سی

صحیح احادیث ایسی باقی ہیں جن کو ہم نے نقل نہیں کیا ہے۔ مولانا بدر عالم

میرٹھی لکھتے ہیں کہ ربا امام مہدی کی حدیثوں کا صحیحین میں ذکر نہ ہونا قویاً ہلکا

فن کے نزدیک کوئی حرج نہیں ہے خود ان ہی حضرات کا اقرا ہے

کہ انہوں نے جتنی صحیح احادیث جمع کی ہیں وہ سب کی سب اپنی کتابوں میں

درج نہیں کی ہیں اسلئے بعد میں ہمیشہ محدثین نے مستدرکات لکھی ہیں۔

(ترجمان السنۃ ج ۴)

مولانا محمد ادریس کاندھلوی تعلیق البصیح شرح مشکوٰۃ المصابیح میں

لکھتے ہیں واعلم انه قد طعن بعض المورخین فی احادیث المہدی و

قال انها احادیث ضعیفۃ ولذا اعرض الشیخان البخاری و مسلم عن

اخراجها فمال هذا المورخ الی انکار ظهور المہدی رأماً (قلت) هذا

غلط و شطط (جلد ۱۹ ج ۶) یعنی بعض مورخین (ابن خلدون) نے ظہور مہدی کی

احادیث پر طعن کیا ہے کہ یہ حدیثیں ضعیف ہیں اس لئے بخاری و مسلم نے ان حدیثوں سے اعراض کیا ہے لیکن یہ وجہ بالکل غلط ہے۔

اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ داماً تغلل هذا المورخ ۱: انکار ظہور المہدی بان الشیخین البخاری و مسلماً لم یخرجا احادیث، المہدی فتعلل معلول لا یقبلہ الا ذو صلة فان البخاری و مسلماً لم یستوعبا الاحادیث الصحیحة والالاف المؤلفۃ من الاحادیث الصحیحة لم یخرجها البخاری و مسلم وھی صحیحة بلا شک و شبهة عند أئمة الحدیث ۲۶ ج ۱۹۵ یعنی اس مورخ کا ظہور مہدی کی احادیث کے لیے یہ علت بیان کرنا کہ بخاری و مسلم نے ان احادیث کی تخریج نہیں کی ہے خود معلول اور کمزور ہے اس لئے کہ بخاری و مسلم نے صحیح احادیث کا استقصاء نہیں کیا ہے ہزاروں حدیثیں ایسی ہیں کہ جو محدثین کے نزدیک بلا شک و شبہ صحیح ہیں لیکن بخاری و مسلم میں وہ حدیثیں موجود نہیں ہیں۔

خود امام مسلم کا یہ قول ان کی کتاب صحیح مسلم باب التّشہد فی الصلوٰۃ میں منقول ہے کہ جب امام مسلم نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی ایک لمبی روایت نقل کی تو ان کے شاگرد ابو بکر نے ان سے حضرت ابو ہریرہؓ کی اس روایت کے متعلق پوچھا کہ جو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ والی حدیث کے الفاظ کے ساتھ مروی ہے البتہ واذا قراء فانصتوا کے الفاظ اس میں زائد ہیں کہ ابو ہریرہؓ کی اس روایت کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے تو فرمایا کہ وہ مسیک نزدیک صحیح ہے تو ابو بکر نے پوچھا کہ پھر آپ نے یہاں نقل کیوں نہیں کی تو فرمایا کہ ہر وہ حدیث جو مسیک نزدیک صحیح ہو میں اپنی کتاب میں نقل نہیں کرتا بلکہ میں تو وہ احادیث نقل کرتا ہوں کہ جن پر اجماع ہو۔ الفاظ

یہ ہیں کہ قال ابو اسحق قال ابو بکر بن اخت ابی النضر هذا الحديث فقال مسلم تريد
 احفظ من سليمان فقال له ابو بكر فحدث ابی هريرة فقال هو صحيح يعني واذا قرء
 فانصتوا فقال هو عندی صحيح فقال لخر لم تقنعه ههنا فقال ليس كل شيء عندی صحيح
 وضعت ههنا وانما وضعت ههنا ما اجمعوا عليه. (صحیح مسلم باب التمسك في الصلاة من الشك)
 یعنی ابو اسحق کہتے ہیں کہ ابو بکر بن اخت ابی النضر نے اس حدیث پر کچھ کہا تو مسلم نے کہا کہ کیا سلیمان
 سے زیادہ کسی حافظ کو چاہتے ہو تو ابو بکر نے کہا کہ پھر ابو ہریرہ کی حدیث کیسی ہے یعنی واذا
 قرء فانصتوا والی روایت تو مسلم نے کہا وہ میرے نزدیک ہے تو ابو بکر نے کہا کہ پھر اپنے
 یہاں نقل کیوں نہیں کی تو فرمایا کہ ہر وہ حدیث جو میرے نزدیک صحیح ہو میں یہاں نقل نہیں کرتا
 بلکہ یہاں تو میں وہ نقل کرتا ہوں جس پر اجماع ہو۔

اور علامہ ابو الفضل محمد بن طاہر بن علی المقدسی شروط الامتہ النخستہ میں
 کہتے ہیں واما البخاری رحمه الله فانه لم يلتزم ان يخرج كل ما
 صح من الحديث حتى يتوجه عليه الاعتراض وكما انه لم يخرج
 عن كل من صح حديثه ولم ينسب الى شيء من جهات الجرح
 وهم خلق كثير يبلغ عددهم نيفاً وثلاثين الفا لان تاريخه
 يشتمل على نحو من اربعين الفا و زيادة و كتابه في الضعفاء
 دون السبع مائة ومن خرجهم في جامعه دون الفين كذا لم
 يخرج كل ما صح من الحديث ص ۲۔

یعنی امام بخاریؒ نے اس کا التزام نہیں کیا ہے ہر صحیح حدیث کی تخریج اپنی
 کتاب میں کر میں تاکہ ان پر اعتراض وارد ہو اور جیسے کہ انہوں نے ہر اس
 آدمی کی حدیثیں نقل نہیں کیں جن کی حدیثیں صحیح ہوں اور اس پر کوئی جرح
 نہ ہو اور یہ بہت لوگ ہیں جن کی تعداد تقریباً تیس ۳۰۰۰ ہزار سے زائد اسلئے کہ

بخاری کی اپنی تاریخ تقریباً چالیس ۴۰،۰۰۰ ہزار افراد پر مشتمل ہے اور ان کی ضعفاء کی کتاب تقریباً سات سو ۷۰۰ آدمیوں پر مشتمل ہے اور جن کی احادیث کی تخریج انہوں نے صحیح بخاری میں کی ہے وہ دو ہزار ۲۰۰۰ سے بھی کم ہیں اسی طرح ہر صحیح حدیث کی بھی تخریج نہیں کی۔

اور پھر اس کی دلیل میں بخاری کا یہ قول اپنی مسلسل سند کے ساتھ نقل کیا ہے کہ کنت عند اسحق بن راہویہ فقال لنا بعض اصحابنا لو جمعتم کتاباً مختصراً السنن النبوی صلی اللہ علیہ وسلم فوق ذلك فی قلبی فاخذت فی جمع هذا الكتاب فقد ظهران قصد البخاری کان وضع مختصراً فی الصحیح ولم یفقد الاستیعاب لا فی الرجال ولا فی الحدیث (ص ۲)۔ یعنی امام بخاری فرماتے ہیں کہ میں امام اسحق بن راہویہ کی مجلس میں بیٹھا ہوا تھا کہ ہمارے بعض ساتھیوں نے کہا کہ اگر تم احادیث کی ایک مختصر کتاب جمع کر لیتے تو اچھا ہوتا تو یہ بات میرے دل کو لگی علامہ مقدسی فرماتے ہیں کہ بخاری کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان کا قصد ایک مختصر کتاب جمع کرنے کا تھا نہ صحیح اور ثقت راویوں کا استیعاب مقصود تھا اور نہ صحیح احادیث کا۔

اور امام ابو عبد اللہ حاکم نے مستدرک کے اول میں دونوں کے متعلق لکھا ہے کہ ولم یحکموا ولا واحد منهما انه لم یصح من الحدیث غیر ما اخرجہ (مستدرک ج ۱ ص ۱۶) یعنی نہ بخاری و مسلم نے اور ان میں سے کسی ایک نے یہ کہا ہے کہ مستدرک وہی احادیث صحیح ہیں کہ جو انہوں نے نقل کی ہیں۔

امام بخاری و مسلم کے ان اقوال سے اور محدثین کی تصریحات سے یہ بات

بالکل پورے طریقے پر ثابت ہوئی کہ صحیح احادیث صرف وہ نہیں ہیں جو بخاری و مسلم میں منقول ہیں بلکہ ان کے علاوہ بھی اور بہت سی احادیث صحیح ہیں کہ جن کی تخریج بخاری و مسلم نے نہیں کی ہے۔

اب اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوئی کہ ظہور مہدی کی احادیث اگر بالفرض بخاری و مسلم میں نہیں تو یہ کوئی اعتراض کی بات نہیں ہے۔ اس کے بعد آپ ابن خلدون اور آخر کا شمیری کے اس اعتراض پر نظر ڈالیں کہ بخاری و مسلم میں ظہور مہدی کی کوئی حدیث نہیں ہے۔

یہی اشکال مولانا مودودی صاحب کو پیش آیا اگرچہ مولانا فی الجملہ ظہور مہدی کے قائل ہیں اور منکرین میں سے نہیں ہیں لیکن کھتے ہیں کہ درحقیقت جو شخص علوم دینی میں کچھ بھی نظر و بصیرت رکھتا ہو وہ ایک لمحہ کے لیے بھی بھابھور نہیں کر سکتا کہ جس مسئلے کی دین میں اتنی اہمیت ہو اسے محض اخبارِ احادیث پر چھوڑا جاسکتا تھا اور اخبارِ احادیث اس درجہ کی کہ امام مالکؒ اور امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ جیسے محدثین نے اپنی احادیث کے مجموعوں میں سکر سے ان کا لینا ہی پسند نہ کیا ہو۔ (رسائل و مسائل ص ۱۱۴)

لیکن یہ آخر کا شمیری صاحب اور مولانا مودودی صاحب کی غلط فہمی ہے اس نے کہ نہ ظہور مہدی کی احادیث اخبارِ احادیث جیسا کہ محدثین کی تصریحات باب ثانی میں گذر چکی ہیں۔ ظہور مہدی کی احادیث متواتر ہیں۔

ملاحظہ ہو شرح عقیدہ السفارینی صفحہ ۲۷

اور نہ بخاری و مسلم نے ان احادیث سے اعراض کیا ہے بلکہ بخاری و مسلم میں ایسی احادیث موجود ہیں کہ جن سے محدثین کی تصریحات کے مطابق مراد امام مہدی ہی ہیں۔

ابن خلدون اور آخر کا شمیری صاحب کو تو صرف یہ اشکال تھا کہ بخاری و مسلم میں ظہور مہدی کی احادیث نہیں ہیں لیکن مولانا مودودی صاحب کو یہ بھی اشکال ہے کہ موطا امام مالکؒ میں ظہور مہدی کی احادیث کیوں نہیں۔

لیکن یہ اشکال وہ آدمی کر سکتا ہے کہ جس نے مؤطا امام مالک کا صرف نام سنا ہو اور خود اس کا مطالعہ نہ کیا ہو۔ اس لئے کہ مؤطا امام مالک کو دیکھنے والے جانتے ہیں کہ دین کے سینکڑوں مسائل و مقہدات ایسے ہیں کہ جن کے متعلق مؤطا امام مالک میں کوئی حدیث نہیں ہے۔ لیکن آج تک پوری امت میں سے بشمول مالکیہ کسی نے بھی یہ اعتراض نہیں کیا ہے کہ فلاں مسئلے کو ہم نہیں مانتے ہیں یا یہ کہ فلاں مسئلہ کمزور ہے اس لئے کہ مؤطا امام مالک میں اس کے متعلق کوئی حدیث منقول نہیں ہے۔ کیوں کہ مؤطا امام مالک تو احادیث مرفوعہ کا ایک نہایت مختصر مجموعہ ہے باقی مرسل روایات اور آثار و اقوال تابعین میں اور آثار و اقوال بھی صرف وہ کہ جبکا تعلق فقہی احکام یعنی دین کے عملی حصہ کے ساتھ ہے۔ نظری اور اعتقادی قسم کی احادیث تو مؤطا میں نہ ہونے کے برابر ہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس قسم کے اعتراضات کی جرأت وہ آدمی کر سکتا ہے کہ جس کا فن حدیث سمجھ کوئی خاص تعلق نہ ہو ورنہ حدیث کے کسی مجموعہ میں کسی حدیث کا نہ ہونا آج تک محدثین کے نزدیک قابل اعتراض نہیں رہا ہے۔ وَاللّٰهُ يَعْتَلُوْا الْحَقَّ وَهُمْ يَهْدِي السَّبِيْلَ۔

۳ اسی طرح ان کی تیسری بات کہ صحیح احادیث میں مہدی کی تصریح نہ ہو بھی قابل تسلیم نہیں اس لئے کہ باب اول میں ہم ابو داؤد، ترمذی، مسند احمد، مستدرک حاکم کے حوالے سے وہ حدیثیں مع تحقیق سند کے نقل کر چکے ہیں کہ جو صحیح بھی ہیں اور جن میں مہدی کی تصریح بھی ہے۔

اس اشکال کا اسی جواب سے ملا جلا جواب مولانا بدر عالم میرٹھی نے دیا ہے۔ مولانا لکھتے ہیں کہ یہ دعویٰ بھی تسلیم نہیں کہ صحیح حدیثوں میں امام مہدی

زد اگر پڑتی ہے تو ان اصحاب کے پر پڑتی ہے کہ جو مہدی کے ساتھ ساتھ کسی قرآن کے منتظر بیٹھے ہیں (ترجمان السنۃ ص ۲۸۳ ج ۲)

اور اسی اشکال کے جواب میں مولانا محمد ادریس کاندھلوی لکھتے ہیں کہ وقد اخرج الحافظ السيوطي هذه الاحاديث التسعين بطولها في العرف الوردی وفي ستة وثلاثين حديثاً منها ورد اسم المهدی صریحاً والباقي منها جاء باسم الخليفة وباوصافه التي وردت في الاحاديث فبطل بهذا تعلل المؤرخ المذكور بان احاديث للمهدي جاءت مبهمه ليس فيها تصريح اسم المهدی وللبهم يحمل على المتصل بالاجماع اذا كان الحديث واحداً والاحاديث التي لم تقع فيها صراحة بل مبهماً وإشارة تحمل على الاحاديث المفصلة التي ورد فيها اسم المهدی صراحة فان المفسر يقضي على البهم وكيف وان ايراد ائمة الحديث هذه الاحاديث المبهمه في باب ذكر المهدی دليل على ان هذه الاحاديث المبهمه الدالة على خروج الخليفة العادل في آخر الزمان كلها محمولة على المهدی عند أئمة الحديث - (تفليق الصبيح شرح مشكوة المصابيح ص ۱۹۸ ج ۱)

یعنی علامہ سیوطی نے ظہور مہدی کی ان نوے احادیث کی تخریج اپنے رسالہ العرف الوردی میں کی ہے جن میں تینتیس احادیث کی تخریج میں مہدی کا نام صراحۃً موجود ہے اور باقی احادیث خلیفہ کے لفظ اور ان اوصاف کے ساتھ لاہوتی ہیں کہ جو مہدی کی احادیث میں ہیں۔ سیوطی کے اس بیان سے ابن حسلون کا یہ اعتراض ختم ہو جاتا ہے کہ مہدی کی احادیث مبہم ہیں اور ان میں نام

۳۷ مراد اہل تشیع ہیں۔ نظام الدین

کی مراحۃ موجود نہیں ہے۔ نیز یہ کہ مبہم کو مفصل پر بالاتفاق حل کیا جاتا ہے جب حدیث ایک ہو لہذا وہ احادیث کہ جو مبہم ہیں یا ان میں اشارۃ مہدی کا ذکر ہے ان کو ان مفصل احادیث پر حل کیا جائیگا کہ جن میں مہدی کا نام صراحتاً وارد ہوا ہے اس لئے کہ مفسر قاضی ہوتا ہے مبہم پر۔ نیز محدثین کا ان مبہم احادیث کو مہدی کے باب میں ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ احادیث مبہم جو ایک آخر زمانے میں ایک خلیفہ عادل کے ظہور پر دلالت کرتی ہیں محدثین کے نزدیک مہدی ہی پر محمول ہیں

اس تفصیل سے ابن خلدون کے تینوں اعتراضات کا جواب علی الوجہ الا تم ہو جاتا ہے کہ نہ تو جرح مطلقاً تبدیل پر مقدم ہے جیسا کہ ابن خلدون کا دعویٰ ہے اور نہ مہدی کی سب احادیث ضعیف ہیں اور نہ مبہم ہیں۔ نیز یہ بھی ملحوظ رکھا جائے کہ اگر سب احادیث ضعیف بھی ہوتیں تو بھی بالکلیہ ظہور مہدی کا انکار صحیح نہ ہوتا کیوں کہ محدثین کے ہاں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جب کسی حدیث کی روایات کی کثرت ہو جاتی ہے تو اگرچہ وہ ضعیف ہوں لیکن پھر بھی اتنا معلوم ہو جاتا ہے کہ اس حدیث کی کوئی نہ کوئی اصل ضرور موجود ہے چنانچہ ابو عبد اللہ حاکم نے مستدرک میں یہ قاعدہ بیان کیا ہے اور ان سے ابن عراقی نے تنزیہ الشریعة المرفوعة عن الاخبار الشنیعة الموضوعة میں نقل کیا ہے کہ قال المحاکم فی المستدرک اذا کثرت الروایات فی حدیث ظہران للحدیث اصلاً (ص ۲۱۰) یعنی حاکم نے مستدرک میں کہا ہے کہ جب کسی حدیث کی روایات کثیر ہو جاتی ہیں تو ظاہر ہو جاتا ہے کہ حدیث کے یہ اصل موجود ہے۔ اب اس قاعدہ کے لحاظ سے اگر آپ غور فرمائیں گے تو بھی ظاہر ہو جائے گا کہ مہدی کی احادیث اگر

بالفرض سب کی سب ضعیف ہوں تب بھی ان کی اصل موجود ہے اس لیے کہ مہدی کی احادیث کی تعداد نوے تک پہنچتی ہے جن میں سے تینتیس^{۲۳} میں مہدی کی صراحت بھی موجود ہے اور تقریباً پچیس صحابہ و تابعین سے مروی ہیں مک فی تعلیق الصبیح ص ۱۹ ج ۲ اس لیے اس کو بالکل بے اصل کہنا صحیح نہیں ہے۔

جناب اختر کا شمیری کا ایک منفرد اشکال

اختر کا شمیری صاحب کو ایک منفرد اشکال یہ بھی ہے کہ مہدی کا ذکر قرآن میں موجود نہیں ہے چنانچہ اپنے مضمون میں لکھتے ہیں کہ : مہدی کے ذکر سے قرآن خالی ہے قرآن میں مہدی کا کوئی ذکر نہیں حالانکہ قرآن میں عقیدہ کی ہر بات موجود ہے تو اس صورت میں جو لوگ ظہور مہدی کا عقیدہ رکھتے ہیں ان کے نزدیک قرآن کی کیا اہمیت ہوگی۔ یہ اختر کا شمیری صاحب کا اشکال ہے اس کو بار بار پڑھئے اور آپ پر دیزیوں کے ان اعتراضات پر بھی نظر ڈالیے جو وہ حدیث کے متعلق بیان کرتے ہیں۔ آپ کو ذرہ برابر فرق محسوس نہیں ہوگا۔

یہ بعینہ وہی حالت ہے جس کی خبر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے آج سے چودہ سو سال پہلے دی تھی (خدا دا ابی و امی) مستدرک حاکم ابو داؤد ابن ماجہ اور دارمی میں حضرت ابو رافع رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور مقدم بن معدیکرب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ قال لا الفین احدکم متکماً علی ریکتہ یا سیه الامر من امری مما امرت به او نہیت عنه فیقول ما ادری ما وجدنا فی کتاب اللہ اتبعناہ اور مستدرک کے دوسری روایت میں اس کے بجائے یہ لفظ ہیں کہ ما وجدنا فی کتاب اللہ عملنا بہ والا فلا اور ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں وهذا کتاب اللہ ولیس هذا فیہ مستدرک حاکم ص ۱۹ ج ۱ واللفظ لہ۔ وابن ماجہ عن ابی رافع صل

باب تعظیم حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابدواؤد باب
فی لزوم السنة ۳۲ ج ۲) مشکوٰۃ المصابیح باب الاعتصام
بالکتاب والسنة الفصل الثانی ۲۹ ج ۱ و مفتاح الجنة فی الاحتجاج
بالسنة من البیہقی ص ۱۱۱ اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ میں اس حال میں کسی کو
نہ پاؤں کہ وہ اپنے نیک سے نیک لگائے ہوئے ہو اور میرا کوئی امر اس کے پاس
آتے جس میں میں نے کسی چیز کا حکم دیا ہو یا کسی چیز سے منع کیا ہو تو وہ کہہ
دے کہ میں تو اس کو نہیں جانتا ہم تو جو قرآن میں پائیں گے اس کو مانیں گے اور
جو قرآن میں نہیں ہوگا اس کو نہیں مانیں گے۔ تو گویا آخر صاحب کے اعتراض
کا مفہوم بھی یہی ہے کہ اگر قرآن میں مہدی کا ذکر ہوتا تو ہم ماننے لیکن چونکہ
قرآن میں نہیں ہے اسلئے ہم مان نہیں سکتے۔ اللہ ہدایت نصیب فرمائے۔
اللھم ادرنا الحق حقاً وادرزقنا اتباعہ

اسی قسم کے ایک سوال کے جواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی
حضرت عمران بن حصین نے فرمایا تھا کہ کیا نماز کی رکعتوں کی تعداد اور زکوٰۃ کے
مقادیر تمہیں قرآن میں ملتے ہیں روایت کے الفاظ یہ ہیں جس کی صحت پر
حاکم اور ذہبی دونوں متفق ہیں حدثنا الحسن قال بیما عمران بن
حصین یحدث عن سنة نبینا صلی اللہ علیہ وسلم فقال له رجل
یا ابا نجید حدثنا بالقرآن فقال له عمران انت واصحابک یقرؤن
القرآن اکنتم محدثی عن الصلوة وما فیہا وحدودہا اکنتم
محدثی عن الزکوٰۃ فی الذہب والابل والبقر واصناف السمال
ولکن قد شهدت وغبت انت ثم قال فرض علینا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی الزکوٰۃ کذا کذا وقال الرجل احمیتنی

احیاک اللہ قال الحسن فامات ذلك الرجل حتى صار من قتلہ المسلمین
(مستدرک الحاکم ص ۹۱ و ص ۱۱۱ ج ۱)

اور امام سیوطی نے محتاج الجنة میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ نقل
کی ہے عن شبيب بن ابی فضالة المکی ان عمران بن حصین رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ذکر الشفاعة فقال له رجل من القوم یا ابا نجید انکم
تجدثونا بأحادیث لم نجد لها أصلاً فی القرآن فغضب عمران وقال
للرجل قرأت القرآن قال نعم قال فهل وجدت فیہ صلاة العشاء
اربعا و وجدت المغرب ثلاثاً والغداة رکعتین والظہر اربعاً والعصر
اربعا قال لا قال فعن من أخذتم ذلك أستم عنا أخذتموه وأخذنا
عن رسول الله صلى الله علیه وسلم أوجدتم فیہ من کل
اربعین شاة وفاة وفي کل کذا بغير کذا وفي کل کذا درهم
کذا قال لا قال فعن من أخذتم ذلك أستم عنا أخذتموه
واخذنا عن النبي صلى الله علیه وسلم وقال أوجدتم فی
القرآن وَنَجَّيْتُمْ قُرْآنًا بِالْمَيْمِثِ الْعَبِيَّتِ أوجدتم فیہ فطروا سبعا
واركعوا رکعتین خلف اتمام أوجدتم فی القرآن لا جلب ولا
جنب ولا شغار فی الاسلام؛ أما سمعتم الله قال فی كتابه وَمَا
أَتَاكُمْ الرَّسُولُ فخذوه وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْهَوْا قال عملت
فقد أخذنا عن رسول الله صلى الله علیه وسلم أشياء ليس لكم
بها علم ص ۱۰ یعنی حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ نے شفاعت کے بارے
میں ایک حدیث بیان کی تو ایک آدمی نے کہا اے ابو نجید (کنیت عمران بن حصین)
تم ہمیں ایسی احادیث سناتے ہو کہ جن کی کوئی اصل قرآن میں موجود نہیں ہے تو

حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کو عقد آیا اور اس آدمی سے کہا کیا تم نے قرآن پڑھا ہے اس نے کہا ہاں تو فرمایا کہ کیا انہوں نے قرآن میں یہ دیکھا کہ عشاء کی چار رکعتیں اور مغرب کی تین اور صبح کی دو اور ظہر و عصر کی چار چار رکعتیں ہیں اس آدمی نے کہا کہ نہیں تو فرمایا کہ کیا تم نے یہ ہم سے نہیں سیکھیں اور ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھیں پھر فرمایا کہ کیا تم نے قرآن میں دیکھا ہے کہ چالیس بکریوں میں زکوٰۃ کی ایک بکری ہوتی ہے اور اونٹوں میں اتنے اونٹ اور درہم میں اتنے درہم تو اس آدمی نے کہا کہ نہیں تو فرمایا کہ کیا یہ تم نے ہم سے نہیں سیکھے اور ہم نے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اور پھر فرمایا کہ تم قرآن میں پاتے ہو کہ طواف کرو بیت اللہ کا لیکن کیا قرآن میں ساتھ یہ بھی ہے کہ سات طواف کرو اور پھر دو رکعت نماز پڑھو اور پھر فرمایا کہ کیا تم نے قرآن میں یہ حکم دیکھا ہے کہ نہ عاشورماں والے کو تکلیف دے اور نہ مال والا عاشورماں اور نہ جلب اور جنب ہے اسلام میں (یہ دو فقہی اصطلاحیں ہیں جو احادیث میں مذکور ہیں) اور پھر فرمایا کہ کیا تم قرآن میں نہیں پڑھتے ہو کہ رسول تم کو جو کچھ دے اُس کو لو اور جس چیز سے تمہیں منع کرے اس سے رک جاؤ اور پھر حضرت عمران بن حصین نے فرمایا کہ ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت سی چیزیں سیکھی ہیں جن کا تمہیں علم نہیں۔

حضرت عمران بن حصین کی اس حدیث سے واضح ہو کہ عقائد و اعمال کا ثبوت صرف قرآن سے نہیں ہوتا بلکہ احادیث سے بھی اعمال و عقائد ثابت کئے جاسکتے ہیں اس لئے کہ جو مثالیں حضرت عمران بن حصین نے پیش کی ہیں ان میں سے ہر عمل کی دو حیثیتیں ہیں ایک عملی اور ایک اعتقادی اور یہ دونوں احادیث سے ثابت ہیں مثلاً ظہر کی نماز کی ایک تو عملی حیثیت

ہے کہ چار رکعت فرض پڑھے جائیں اور ایک اعتقادی حیثیت ہے کہ چار رکعت نماز کا اعتقاد رکھا جائے کہ ظہر کی چار رکعتیں ہیں اور یہ دونوں چیزیں ایک جیسی فرض ہیں مثلاً اگر کوئی آدمی ظہر کی نماز کی چار رکعتوں کا انکار کر لے اور یہ کہے کہ ظہر کی نماز دو رکعت فرض ہے تو اس اعتقاد سے وہ دائرۃ اسلام سے خارج ہوگا تو معلوم ہوا کہ ان اعمال کی دونوں حیثیتیں جو فرض ہیں حدیث ہی سے ثابت ہیں۔

اسی طرح بخاری و مسلم دونوں کے حوالے سے علامہ جلال الدین سیوطیؒ نے عبد اللہ بن مسعودؓ کی وہ مشہور حدیث نقل کی ہے کہ أخرج الشخان عن ابن مسعود أنه قال لعن الله الواشحات والمستوشحات والمنصحات والتفلجات للحسن المغيرات خلق الله تعالى فبيلة ذلك امرأة يقال لها ام يعقوب فجاءت فقالت انه بلغني أنك قلت كيت وكيت فقال مالي لا العن من لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو في كتاب الله فقالت لقد قرأت ما بين اللوحين فما وجدته قال ان كنت قرأته فقد وجدته أما قرأت وما أتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا قالت بلى قال فإنه نهي عنه ١ مفتاح الجنة ص ١٩ وض ٢ بخاری باب المستوشمة ص ٢٢ و مسلم ص ٢٢٢ باب تحريم فصل المواصل كتاب اللباس۔

عبد اللہ ابن مسعودؓ کی روایت میں بھی وہی بات ہے کہ جو عمران بن حصینؓ کی روایت میں گزر چکی ہے آپ ان احادیث کو پڑھیں اور اس کے بعد جناب اختر کا شمیری صاحب کے اعتراض پر نظر ڈالیں اور اس کیساتھ مولانا مودودی

صاحب کی اس عبارت پر بھی نظر ڈالتے مولانا نے بھی دیے لفظوں میں تقریباً وہی بات کہی ہے جو کہ اختر کا شمیری صاحب نے کھلے لفظوں میں کی تھی لکھتے ہیں اب مہدی کے متعلق خواہ کتنی ہی دیکھیں تنان کی جیسے بہر حال ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اسلام میں اس کی یہ حیثیت نہیں ہے کہ اسکی جاننے اور ماننے پر کسی مسلمان ہونے اور نجات پانے کا انحصار ہو۔ یہ حیثیت اگر اسکی ہوتی تو قرآن میں پوری صراحت کے ساتھ اس کا ذکر کیا جاتا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی دو چار آدمیوں سے اس کو بیان کر دینے پر اکتفا نہ فرماتے بلکہ پوری امت تک اسے پہنچانے کی سعی تبلیغ فرماتے (رسائل و مسائل صفحہ ۱۱) آپ اگر غور اور تعمق سے دیکھیں گے تو یہ بھی تقریباً وہی بات ہے کہ جو اختر کا شمیری صاحب نے فرمائی تھی۔

معلوم ہوتا ہے کہ مولانا مودودی صاحب اور اختر کا شمیری ایک ہی بیماری میں مبتلا ہیں کہ عقائد سب کے سب قرآن میں مذکور نہ پائیں اور مہدی کے ظہور کا ذکر چوں کہ قرآن میں نہیں ہے لہذا یہ ایک من گھڑت قصہ ہے جس کا حقیقت کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے لیکن گزشتہ حدیثوں میں یہ بات واضح ہوئی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے اگر کوئی عقیدہ یا عمل ثابت ہو جائے تو اس کا ماننا بھی لازمی ہوتا ہے یہ تو مولانا اور اختر کا شمیری صاحب بھی تسلیم کرتے ہوں گے کہ قرآن میں بعض چیزوں کا ذکر تفصیلاً ہے اور کچھ چیزیں قرآن میں اجمال کے ساتھ اشارۃً ذکر کی گئی ہیں ورنہ جیسے کہ حدیث میں گزر چکا ہے ہر چیز یعنی عقیدہ و عمل اس تفصیل کے ساتھ قرآن میں کہاں موجود ہیں کہ جس تفصیل کے ساتھ اس پر اُمت کا اطلاق پایا جائے؟ اسی طرح اگر ظہور مہدی کا ذکر قرآن میں نہیں تو یہ کوئی امر نہ

کی بات نہیں ہے۔

لیکن یہ ملحوظ رہے کہ بعض مفسرین کی صراحت کے مطابق ظہور مہدی کا ذکر اجمالاً قرآن میں بھی موجود ہے چنانچہ سورۃ الانعام کی اس آیت میں کہ یوم یأتی بعض آیات رتک ص ۱۵۸ پارہ ۸ میں علامات قیامت کا اجمالاً بیان ہے اور مفسرین کی تصریح کے مطابق اس میں بہت سی علامات قیامت کی طرف اشارہ ہے جس میں سورج کا مغرب سے طلوع ہونا دابة الارض کا خروج، نزول عیسیٰ علیہ السلام وغیرہ شامل ہیں، اسی طرح اس میں خروج مہدی کی طرف بھی اجمالاً اشارہ ہے، جیسا کہ ہم علامہ سیوطیؒ کی تفسیر درمنثور کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو اسی کتاب کا صفحہ اس تفصیل سے معلوم ہو کہ ظہور مہدی بھی دو سکر بہت سے مسائل کی طرح اجمالاً قرآن کریم میں مذکور ہے۔

جناب اختر کا شمیری صاحب اپنے مضمون میں لکھتے ہیں کہ حدیث نبوی کو بھی دیکھئے اگر اس پر (یعنی ظہور مہدی) کوئی صبیح یا متواتر حدیث مل جائے تو اسے ماننا پڑے گا ورنہ اسکی نہ ماننے سے حدیث نبوی کا انکار لازم آتا ہے۔ میں قارئین سے درخواست کروں گا کہ جناب اختر کا شمیری کے ان الفاظ کو پڑھنے کے بعد آپ اس کتاب کے باب ثانی پر دربارہ نظر ڈالیں اور دیکھئے کہ ثبوت کے ہاں ظہور مہدی کی احادیث کا کیا مرتبہ ہے صحت کے قائل تو سب محدثین بالاجماع ہیں اور اکثر تواتر کے قائل ہیں جیسے کہ شارح عقیدہ سفارینی کا قول ہم نقل کر چکے ہیں کہ ان احادیث ظہور المہدی قد بلغت فی الکثرة حد التواتر وقد تلقاها الامة بالقبول فیجب اعتقادہ الخ ص ۲۰۰ والبعث بکمالہ فی شرح عقیدۃ السفارینی

من ص ۲۷ ج ۲ الى ص ۲۸ ج ۲ من حيث الرواية - کہ ظہور مہدی کی امامیت جو حد تو اتنا تک پہنچ چکی ہیں۔ اسی طرح دوسرے محدثین کے اقوال بھی گزر چکے ہیں۔ اور اگر یہ الفاظ صرف ترک قلم سے نہیں بلکہ دل کی گہرائی سے نکلے ہیں تو اس کتاب کے باب اول و ثانی پر نظر ڈال کر اپنی رائے پر نظر ثانی فرماتے۔
اللہم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعہ -

کچھ باتیں جناب اختر کا شمیری صاحب کے مضمون میں ایسی ہیں کہ جو ان کی ذہنی اختراع ہے۔ مثلاً وہ لکھتے ہیں کہ جس طرح پہلے لوگوں نے یہ مشہور کر رکھا تھا کہ چودھویں صدی ختم ہوتے ہی قیامت آجائے گی چودھویں صدی ختم ہو گئی مگر قیامت نہیں آئی جس طرح یہ گھڑا ہوا عقیدہ تھا کہ کسی طرح ظہور مہدی کا واقعہ بھی ایک من گھڑت عقیدہ ہے۔ اسی کا نام ہے بناء فاسد علی الفاسد ان دونوں باتوں کا آپس میں کوئی جوڑ نہیں اگر کتنی غلط طور پر مشہور کر دیا کہ چودھویں صدی ختم ہوتے ہی قیامت آئے گی اور چودھویں صدی ختم ہو گئی مگر قیامت نہ آئی تو اس کے یہ کہیں لازم آتا ہے کہ قیامت کی علامات جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائیں اور ہم سے پاس صحیح سندوں سے پہنچیں جیسا کہ ظہور مہدی، یہ بھی من گھڑت اور جھوٹ ہے۔

نیز یہ کہ ان دونوں باتوں میں بڑا بنیادی فرق ہے چودھویں صدی کے ختم ہونے پر قیامت کے آنے کی پیشن گوئی مرزا غلام احمد قادیانی نے کی تھی اور اس کو اپنا الہام ظاہر کیا تھا اور پھر قادیانیوں نے اس کو مشہور کر دیا اور جہاں میں یہ بات خوب مشہور ہوئی کہ چودھویں صدی کے ختم ہونے پر قیامت قائم ہو جائیگی تو اس کا جھوٹ ہونا اب ہر ایک پر ظاہر ہوا اس لئے کہ

اب ہم سب پندرہویں صدی ہجری میں سانس لے رہے ہیں۔

بخلاف اس کے ظہور مہدی کا عقیدہ صحیح اور متواتر احادیث سے ثابت ہے اور پوری امت کے مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے تو کیا کسی عاقل کی نظر میں ان دونوں باتوں کا وزن ایک جیسا ہو سکتا ہے ایک بنی صادق کی پیشین گوئی ہے جو صحیح اور متواتر اسناد سے ہم تک پہنچی اور دوسری دجال و کذاب کی پیشین گوئی تھی جس کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے ذلیل و خوار اور جھوٹا کر دکھایا دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ پہلی بات کی تکذیب کا دیانی کی تکذیب ہوتی ہے جو ضروری اور جزا ایمان ہے اور دوسری کی تکذیب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی وہی کی تکذیب ہوتی ہے۔ شتان مابینہما۔

نیز چودھویں صدی میں قیام قیامت والی بات کی پشت پر کوئی مقبول دلیل موجود نہیں اور ظہور مہدی کے عہد پر نوٹس روایات جن کو چھپیں صحابہ و تابعین نقل کرتے ہیں موجود ہے اور پوری امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

نیز اختر صاحب لکھتے ہیں کہ مشہور ہے کہ ان کی پہچان یہ ہوگی (یعنی مہدی کی) کہ وہ ایٹمی اسلحہ سے بے نیاز ہو کر تنوار سے جنگ کریں گے ان کی چھونکوں میں اتنی طاقت ہوگی کہ جہاں تک ان کی نظر جائے گی وہاں تک ان کی چھونک پہنچے گی۔

خدا جانتا ہے کہ یہ باتیں کہاں اور کس حدیث میں ہیں اور کہاں سے اختر صاحب نے کھلی کیوں کہ کسی صحیح روایت میں نہ تو اس کی نفی ہے کہ وہ ایٹمی اسلحہ استعمال نہیں کریں گے اور نہ یہ ذکر ہے کہ ان کی چھونکوں میں یہ طاقت ہوگی۔ ہاں البتہ ان کے غزوات کا ذکر احادیث میں ہے۔ اور اگر احادیث میں تنوار کا ذکر ہو تو اس کی نفی کہاں لازم آتی ہے کہ وہ کسی دوسری قسم کا اسلحہ

استغناء نہیں کریں گے اور اس کا ثبوت کہاں ہے کہ موجودہ حالت میں دنیا اپنے اس ایٹمی دور کے ساتھ اس وقت بھی موجود رہے گی کیا بعید ہے کہ یہ سب کچھ ختم ہو جائے اور انسان پھر حالت اول کی طرف لوٹ جائے جس میں جنگ کو ہی اوزار و قوانین ہوں کہ جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھے اگر اس چیز کو اعتراض کا ذریعہ بنایا جائے کہ ہندی کی احادیث میں تلوار کا ذکر ہے تو بعینہ یہی اعتراض پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام والی احادیث پر بھی ہو سکتا ہے کیونکہ اس میں بھی اس کا ذکر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام و قبال کو تلوار سے قتل کریں گے حالانکہ ان احادیث کی صحت کے اختر صاحب بھی قائل معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ ان کی عبارت پہلے ہم نے نقل کی ہے۔

اپنے مضمون میں ایمان بالشیعوہ کی سرخی قائم کر کے کاشمیری صاحب لکھتے ہیں کہ خدا کے نبی کے بعد کسی شخص پر ایمان بالانبیاء ممکن نہیں جب تک اس کے بارے میں اللہ کے رسول کا کوئی معتبر ارشاد سامنے نہ آجائے۔

لیجئے محدثین کی تصریحات کے مطابق ایک نہیں کسی صحیح احادیث موجود ہیں۔ عبد اللہ بن مسعود کی روایت جو باب اول میں گذر چکی ہے وہ تو محدثین کے نزدیک بالاتفاق صحیح ہے جیسا کہ باب ثانی میں تحفۃ الاحوذی کے حوالے سے گذر چکا ہے۔

اور ام سلمہ کی روایت جو ابو داؤد کے حوالے سے گذر چکی ہے ابو داؤد، منذری، ابن قیم وغیرہ سب نے اس پر سکوت کیا۔ جو محدثین کی اصطلاح کے مطابق اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے اور عون المعبود میں اس روایت کے متعلق لکھا ہے کہ وفی الذاعۃ رجالہ رجال الصحیحین لا مطمئن فیہم لا معضم ص ۴۷۳، اگر اس روایت کے روای سب صحیحین یعنی بخاری و مسلم

کے راوی ہیں کوئی جرح اور طعن نہیں ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ روایت محدثین کے نزدیک صحیح ہے۔ بلکہ صحت کو چھوڑیے محدثین کے ہاں تو ظہورِ مصدقہ کی احادیث متواتر ہیں اور انکار کرنے والے بھی جانتے ہیں کہ احادیث بہت زیادہ ہیں لیکن ہر حدیث میں منکرینِ حدیث کی طرح کوئی نہ کوئی کیڑا ضرور نکلا جاتا ہے یا کسی راوی پر جرح نقل کی جاتی ہے اگرچہ وہ راوی بخاری و مسلم کا ہو اور سب کے نزدیک ثقہ ہو، لیکن تعدیل کے اقوال کو چھوڑ کر صرف جرح نقل کی جاتی ہے تاکہ ضعف کو ثابت کیا جائے حالانکہ جہاں سے ضعف کا قول نقل کیا جاتا ہے اس کے آگے پیچھے تعدیل کے اقوال کا انبار ہوتا ہے جن کو دیکھ کر بھی نظر انداز کر دیا جاتا ہے

حق بات جانتے ہیں مگر مانتے نہیں

ضد ہے جناب شیخ تقدس مآب کو

اختصر صاحب لکھتے ہیں کہ بہر حال واضح ہے کہ پندرہویں صدی کا استقبال کرنے والا طبقہ گزشتہ تمام اعتبار سے بہر حال مختلف ہے اس کے مسائل جدا، سوچ منفرد، اندازِ فکر انوکھا اور کسی چیز کو قبول کرنے کا طریقہ بھی الگ ہے۔ یہ طبقہ اگر ایسا مطالبہ کرتا ہے تو بیجا نہیں بجا ہے۔ اور لکھتے ہیں کہ ”یہ میسر ذاتی خیالات کا خلاصہ نہیں بلکہ اس جدید طبقہ کے جذبات کا عکس ہے سائنسی دور کے دل و دماغ پر لگی چھاپ کو بلا دلیل نہ تو بدلا جاسکتا ہے اور نہ ہی لاشعور سے کھرچ کر نکالنا ممکن ہے۔ اب ایک ہی صورت باقی رہ جاتی ہے کہ مسئلے کے تمام پہلو سامنے لا کر رکھ دیئے جائیں اور قبول ناقبول کا فیصلہ اس طبقے پر چھوڑ دیا جائے۔“

یہ تو بالکل صحیح ہے کہ عقل یا اعتقادی مسئلے کے متعلق دلیل طلب کی جائے

کہ اس کا ثبوت کس چیز سے ہے لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی کے دل و دماغ پر اگر سائنسی چھاپ لگی ہوئی ہو تو اس کے لئے ہم اپنے معتقدات کو بدلیں یا اس کو ایسے نہج پر لے آئیں کہ ان کے لئے ان کا ماننا ممکن ہو جائے ہم اس کے مکلف نہیں۔ صحیح بات کو دلیل کے ساتھ ذکر کرنا یہ کارِ نبوت ہے اگر وہ کسی کی سمجھ میں نہیں آتی یا کسی بردنی چھاپ کی وجہ سے وہ سمجھنا نہیں چاہتا تو اس کے لئے نہ تو کسی اعتقاد کا انکار کیا جاسکتا ہے اور نہ دلیل کو جانچنے کا وہ طریقہ استعمال کرنا چاہئے جو آخر حساب کرتے رہے ہیں۔ اس لئے کہ کسی بھی فن کی بات ہو اس کے ماہرین کی رائے کا احترام و اعتبار کیا جاتا ہے۔ اسی طرح اس مسئلے میں فنِ حدیث کے ان ماہرین کی رائے کا اہتمام ہوگا جنہوں نے اپنی زندگیوں میں اس فن کیلئے وقت کی تحقیق اور اس فن کو اپنا اوڑھنا بچھونا بنالیا تھا۔ اس فن میں نہ میری رائے کا اہتمام ہوگا، نہ جناب اختر کا شمیری صاحب یا کسی اور کی رائے کا۔ بلکہ ہم اگر رائے زنی کریں گے تو یہ خود ہمارے لئے وبال و خسران ہوگا۔ بہتر یہ ہے کہ ہم محدثین کی رائے کا اعتبار کریں۔

تو اب دلیل کے مطالبہ سے مراد اگر دلیل شرعی کا مطالبہ ہے تو وہ پیش کی جا چکی ہے کہ احادیث اس باب میں متواتر ہیں۔ اور دلیل سے مراد اگر عقلی دلیل ہو تو عقل بھی اس کی مخالف نہیں کہ آخر زمانہ میں ایک مجتہد پیدا ہو جو دین کی حقائق اور احیاء سنت کے لئے کام کرے۔ نہ معلوم وہ کون سا سائنسی نظریہ یا فارمولہ ہے کہ ظہورِ محدثی کا عقیدہ اس کی مخالفت کی وجہ سے رد کیا جا رہا ہے یا سائنس کی چھاپ لگے ہوئے دل و دماغ اس کو نہیں سمجھ پا رہے ہیں

اور وہ کونسا اشکال ہے جو ان کو پیش آتا ہے۔ اس لئے کہ نہ تو مہدی پتھر سے پیدا ہوں گے اور نہ بغیر ماں باپ کے، بلکہ وہ اس معقاد اور جاری عادت کے مطابق پیدا ہونے والے ایک انسان ہوں گے جن سے اللہ تعالیٰ دین کی تجدید کا کام لے گا اور جن کا نام محمد اور والد کا نام عبد اللہ ہوگا اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسل میں سے ہوں گے۔ ماں کی طرف سے حسینی اور باپ کی طرف سے حسنی ہوں گے۔ اور حدیث من ولد العباس جو آیا ہے کہ حضرت عباس کے اولاد سے ہوں گے تو وہ حدیث ضعیف ہے (تعلیق الشیخ صلاح ج ۶)

تو ان باتوں میں کوئی بات غیر معقاد اور سمجھ میں نہ آنے والی نہیں ہے۔ ہاں اگر کسی نے انکار مہدی کی ٹھان لی ہو اور عقل میں بھی کچھ متور ہو تو وہ بات اور ہے۔ اللہ تعالیٰ اس قسم کی عقل سے بچائے

صبح ازل یہ مجھ سے کہا جبرئیل نے
جو عقل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول

Www.Ahlehaq.Com

۱) ظہور مہدی کی احادیث پر بحث کرتے ہوئے ابن خلدون اور آخر کا شیر نے سب سے پہلے ابو بکر الاسکاف کی اس حدیث پر بحث کی ہے جو ان الفاظ کے ساتھ حضرت جابرؓ سے منقول ہے کہ من کذب بالمہدی فقد کفر ومن کذب بالمدجال فقد کذب الخ (مقدم ابن خلدون ص ۱۱۱)

اس روایت کو ابن خلدون نے ابو بکر اسکاف کی کتاب فوائد الاخبار کے حوالے سے اپنے مقدمہ میں نقل کیا ہے اور پھر آخر میں اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں وحبیبک هذا غلو و اللہ اعلم بصحة طریقہ الی مالک بن انس علی ان ابا بکر الاسکاف عندہم متہم وضاع (مقدمہ ص ۳۱۲)

یہ روایت بعض محدثین کے نزدیک موضوع ہے جیسے کہ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں محمد بن الحسن بن راشد الانصاری کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ ووجدت فی کتاب معانی الاخبار للکلابازی خبراً موضوعاً حدث بہ عن محمد بن علی بن الحسن عن الحسين بن محمد بن احمد عن اسماعیل بن ابی اویس عن مالک عن

ابن المنکدر عن جابرؓ وفيہ من انکر خروج المہدی فقد کفر الخ ص ۱۳۰ لیکن بعض محدثین کے نزدیک یہ حدیث موضوع نہیں ہے جیسے کہ سیوطی نے روض الانف میں اس حدیث کو نقل کیا ہے اور پھر اس کی سند کی غرابت کی طرف اشارہ کیا ہے لیکن موضوع نہیں کہا ہے مگر ضعیف ہو تو بھی دوسری صحیح احادیث اس کی تائید کے لئے پیش کی جاسکتی ہیں اور اس بات کی طرف علامہ سیوطی نے بھی اشارہ کیا ہے کہ والاحادیث الواردة فی المہدی کثیر و جداً روض الانف ص ۱۳۱

کہ ظہور مہدی کی احادیث بہت زیادہ ہیں اسی طرح امام سیوطی نے اپنے رسالہ "العرف الوردی" میں اس حدیث کو نقل کر کے سکوت کیا ہے۔ ملاحظہ ہو الحاوی ص ۴۳

نیز اس کی سند بھی ایک نہیں بلکہ کئی ہیں جس کی طرف پہلی نے اشارہ کیا ہے
و کذا فی التقریح بما تو اتر فی نزول المسیح ص ۱۲۴

ابن خلدون نے ابوبکر الاسکاف کو اس کا واضح ٹھہرایا ہے لیکن یہ صحیح نہیں
کیونکہ ابوبکر الاسکاف پر وضع حدیث کا الزام کسی نے بھی نہیں لگایا۔ اگر حدیث
موضوع ہو تو پھر اس کا واضح بقول حافظ ابن حجر محمد بن الحسن بن علی بن راشد
الانصاری ہے۔ ملاحظہ ہو لسان المیزان ص ۳۷ ج ۵

ربا ابوبکر الاسکاف تو وہ ثقہ اور امام ہے کما فی الفوائد البھیة۔ محمد بن
احمد ابوبکر الاسکاف البلیخی امام کبیر جلیل القدر ص ۱۱
(۲) ظہور مہدی کی دوسری روایت حسین پر ابن خلدون اور اختر کا شمیری
وغیرہ نے منع کا حکم لگایا ہے، وہ روایت ہے جو ابوداؤد و ترمذی کے حوالے
سے باب اول میں ہم مع ترجمہ نقل کر چکے ہیں جس کے الفاظ ابن خلدون نے نقل کئے
ہیں کہ عن عبد اللہ بن مسعود عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
لو لم یبق من الدنیا الا یوم لطقول اللہ ذلک الیوم حتی یبعث
اللہ فیہ ۴ رجلاً منی او من اهل بیتی یواظی اسمہ اسمی واسم ابیہ
اسم ابی۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۲)

اس روایت میں ابن خلدون اور اختر کا شمیری صاحب نے عاصم بن ابی النجود
پر جرح کی ہے اور روایت کو ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن عاصم
محدثین کے نزدیک قوی اور ثقہ ہے چنانچہ ابن ابی حاتم نے کتاب الجرح والتعلیل
میں نقل کیا ہے اخبرنا عبد اللہ بن احمد بن محمد بن حنبل فیما کتب الی
قال سالت ابی عن عاصم بن بہد لہ (یعنی عاصم بن ابی النجود) فقال
ثقة رجلاً صالحاً خیر ثقة والاعمش احفظ منه وكان شعبۃ

يختار الاعمش عليه في تثبيت الحديث قال وسألت يحيى بن معين عنه فقال ليس به بأس قال عبد الله بن أحمد وسألت أبي عن حماد بن أبي سليمان وعاصم فقال عاصم أحب إلينا عاصم صاحب قرآن وحماد صاحب فقه . (كتاب الجرح والتعديل لابن أبي حاتم ط ۱۱۳ ج ۶)

ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ مجھے عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے خبر دی ہے کہ میں نے اپنے والد احمد بن حنبل سے عاصم کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ ثقہ ہے اور نیک آدمی ہے اور بہترین ثقہ ہے لیکن اعمش ان سے زیادہ حافظ تھے اور شعبہ اعمش کو عاصم پر ترجیح دیتے تھے۔ اور عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے عاصم کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ عاصم کی روایتیں کوئی پاک نہیں یعنی ثقہ ہے اور عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد امام احمد بن حنبل سے عاصم اور حماد کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ مجھے عاصم زیادہ پسند ہے اسلئے کہ عاصم قرآن والے تھے اور حماد فقہ والے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ عاصم کو امام احمد بن حنبل اور امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین ثقہ مانتے ہیں۔ البتہ شعبہ کے نزدیک عاصم پر اعمش کو ترجیح حاصل ہے لیکن یہ کوئی جرح کی بات نہیں ہے۔

اس کے بعد ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد ابو حاتم سے عاصم کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ هو صالح هو اکثر حدیثا من ابی قیس الاودی واشهر منه و احب الی من ابی قیس (کتاب الجرح والتعديل ط ۱۱۳ ج ۶)

ابو حاتم نے کہا کہ عاصم صالح ہے اور ابو قیس سے زیادہ حدیثیں نقل کرنے والا ہے اور اس سے زیادہ مشہور ہے اور مجھے عاصم ابو قیس سے زیادہ پسند ہے۔

اور اس کے بعد پھر نقل کیا ہے کہ میرے والد سے عاصم بن ابی النخود اور

عبد الملک بن عمر کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے عامم کو عبد الملک پر ترجیح دی
 ص ۳۴۱ ج ۶

اور ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے ابو زرہ سے عامم کے متعلق پوچھا
 تو کہا کہ ثقہ ہے (ص ۳۴۱ ج ۶)

ابن ابی حاتم کی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل، امام
 الجرح والتعديل یحییٰ بن معین، ابو حاتم، ابو زرہ جیسے محدثین اور رجال الحدیث
 کے نزدیک عامم ثقہ ہے۔

ملازم ذہبی نے میزان الاعتدال میں ابو حاتم کا یہ قول نقل کیا ہے کہ محلہ
 الصدق عامم کا مقام سچ کا ہے۔ میزان الاعتدال ص ۳۵۵ ج ۲

اور خود ذہبی فرماتے ہیں قلت هو حسن الحدیث وقال احمد
 وابو زرہ ثقہ ص ۳۵۵ ج ۲ میں کہتا ہوں کہ وہ حسن الحدیث ہے۔ یعنی
 اس کی احادیث حسن ہیں اور احمد وابو زرہ نے عامم کو ثقہ کہا ہے اور پھر کہا
 کہ یہ بخاری و مسلم کے راوی بھی ہیں ص ۳۵۵ ج ۲

اور پھر ابن سعد سے بھی عامم کی ثقاہت نقل کی ہے ص ۳۵۸ ج ۲ میزان
 اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں یہ سب اقوال نقل کئے ہیں اور ساتھ
 عجلی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ وقال العجلی کان صاحب سنت
 و قراة و کان ثقة ص ۵ ج ۵ عجلی نے کہا ہے کہ عامم سنت والے
 تھے، ثقہ اور قاری تھے۔

اور حافظ نے تہذیب التہذیب میں بزار کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ ولا
 نعلم احداً اترکہ ص ۵ ج ۵ عامم کو کسی نے بھی ترک نہیں کیا۔

اور تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ عامم بن بہدلة

وہو ابن ابی النجود بنون و جیم الاسدی مولا ہمد الکوفی ابو بکر
المقبری صدوق ^{۱۵۱}

ان اقوال سے یہ بات صاف طور پر معلوم ہوئی کہ عاصم بن ابی النجود ائمہ
جرح و تعدیل کے نزدیک ثقہ ہے۔ لہذا ابن خلدون یا اختر کا تئیری کا عاصم
کی وجہ سے اس حدیث کو ضعیف کہنا صحیح نہیں ہے۔

نیز یہ کہ عاصم صحیحین یعنی بخاری و مسلم کے راوی بھی ہیں۔ اگرچہ بخاری و مسلم نے
ان سے مقرون بالغیر حدیثیں نقل کی ہیں لیکن پھر بھی اتنی بات تو ثابت ہوئی کہ
بخاری و مسلم نے ان کی روایتیں نقل کی ہیں۔ نیز سنن اربعہ میں بھی ان کی
روایتیں منقول ہیں۔ اور بحیثی ملحوظ رہے کہ یہ روایت ان روایات میں سے
ہے جن پر امام ابو داؤد نے سکوت کیا ہے۔ اور یہ قاعہ خود ابن خلدون
بھی نقل کیا ہے کہ ابو داؤد جس روایت پر سکوت کرے وہ قابل اعتبار ہوتی
ہے۔ لہذا لفظ ابی داؤد و سکت علیہ و قال فی رسالہ
المشہورۃ ان ما سکت علیہ فی کتابہ فهو صالح (مقدمہ ابن خلدون ^{۲۱۲})
ابو داؤد نے اس روایت کے نقل کرنے کے بعد اس پر سکوت کیا ہے
اور ابو داؤد نے اپنے خط میں یہ کہا تھا کہ میں جس روایت پر سکوت کروں وہ
قابل اعتبار ہوگی۔ اور ترمذی نے اس روایت کو حسن اور صحیح کہا ہے۔
ملاحظہ ہو ترمذی کا باب ما جاء فی المصدی اور مقدمہ ابن خلدون ^{۲۱۲}
نیز مستذری نے تلخیص ابو داؤد میں، علامہ خطابی نے معالم السنن میں
اور امام ابن قیم نے تحذیب السنن میں اس روایت پر کوئی جرح نہیں کی
اور عون المعبود اور تحفۃ الاحوذی میں اس حدیث کو صحیح کہا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو
عون المعبود ^{۱۵۱} ج ۴۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ محدثین کے نزدیک یہ روایت صحیح اور قابل اعتبار ہے۔ لہذا محدثین کے قول کا اعتبار ہو گا نہ کہ ابن خلدون اور ان کے مقلد کا شمیری صاحب کے قول کا کیونکہ لکل فتن رجال، مسلم قاعدہ ہے۔

(۳) تیسری روایت جس پر ابن خلدون نے جرح کی ہے حضرت علی بن ابی وہ روایت ہے جس کو ہم باب اول میں نقل کر چکے ہیں جس کے الفاظ یہ ہیں عن علی عن التبتی صلی اللہ علیہ وسلم قال لولعیتق من الدهر الا یوم لبعث اللہ رجلاً من اهل بیتى یملأها عدلاً کما ملئت جوراً (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۱۳)

اس روایت میں ابن خلدون نے ایک راوی قطن بن خلیفہ پر کلام کیا ہے اور اس کی وجہ سے روایت کو ضعیف کہا ہے۔ راوی کا اصل نام قطن نہیں بلکہ فطر بن خلیفہ ہے۔ جیسے کہ ابوداؤد کے مہل نسخہ اور رجال کی کتابوں میں لکھا ہے۔ پتہ نہیں یہ ابن خلدون کی غلطی ہے یا کہ کاتب نے تصحیف کی ہے۔ اس طرح ابن خلدون کی تقلید میں اختر صاحب نے بھی غلط نقل کیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اختر صاحب نے ابوداؤد کی اصل روایت کی طرف رجوع کی زحمت گوارا نہیں منبرائی بلکہ ابن خلدون ہی پر اعتماد کیا (اگرچہ اختر صاحب نے اپنے پورے مضمون میں یہ ظاہر نہیں کیا ہے کہ ان کا مضمون ابن خلدون سے ماخوذ ہے لیکن ظاہر یہی ہوتا ہے کہ ان کا پورا مضمون ابن خلدون کی اس فصل کا ترجمہ ہے) لیکن یہ راوی محدثین کے نزدیک ثقہ ہے۔

حافظ ابن حجر تقریب التحذیب میں لکھتے ہیں صدوق ص ۲۷

یعنی سچے تھے۔ علامہ ذہبیؒ میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں: وثقة احمد وقال ابو حاتم صالح الحديث مثلاً ج ۳. امام احمدؒ تو شیخ کی ہے اور ابو حاتم نے کہا ہے کہ اس کی حدیثیں صالح ہیں۔ ابن سعد نے کہا ہے ثقة ان شاء الله تعالى (میزان الاعتدال ص ۳۳۳ ج ۳) یعنی انشاء اللہ ثقة ہے۔ اور ذہبیؒ نے امام احمدؒ سے یہ بھی نقل ہے کہ کان فطر مندی حنی ثقة۔ (میزان ص ۳۳۳ ج ۳) یعنی فطر مکی کے نزدیک ثقة تھے۔ اور عبد بن احمد کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے فطر کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ ثقة صالح الحديث الخ (میزان ص ۳۳۳ ج ۳) یعنی ثقة اور صالح الحديث ہے اور صاحب عون المعبود لکھتے ہیں کہ وفي اسناد فطر بن خليفة الكوفي وثقه احمد و يحيى بن سعيد القطان و يحيى بن معين والنسائي والعجلي وابن سعد والنساجي وقال ابو حاتم صالح الحديث واخرج له البخاري فالحديث قوي۔

(عون المعبود شرح ابوداؤد ص ۳۳۳ ج ۳)

و كذا في ترجمان السنة ص ۳۳۳ ج ۳ یعنی اس حدیث کے سند میں فطر بن خلیفہ ہے، امام احمدؒ، یحییٰ بن سعید القطان، یحییٰ بن معین، نسائی، عجمی، ابن سعد اور صاحبی نے ان کی توثیق کی ہے اور ابو حاتم نے صالح الحديث کہا ہے اور بخاری نے ان کی حدیثیں نقل کی ہیں پس یہ حدیث قوی ہے۔

تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجرؒ نے وہ سب اقوال نقل کئے ہیں جن کو ہم پہلے میزان وغیرہ کے حوالہ سے نقل کر چکے ہیں۔ اور عجمی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے وقال العجلي كوفي ثقة حسن الحديث وكان فيد تشيع قليد ص ۳۳۳ ج ۸ عجمی نے کہا ہے کہ فطر کوئی ہے، ثقة ہے

اور اچھے حدیث والے ہیں۔ اور ان میں تھوڑا سا تشیع تھا۔ اسی طرح حافظ نے امام نسائی کا قول بھی نقل کیا ہے کہ وقال النسائي لا بأس به وقال في موضع آخر ثقة حافظ کیسے۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۴ ج ۸) کہ نسائی نے کہا ہے کہ فطر میں کوئی خرابی نہیں اور دوسری جگہ کہا کہ فطر ثقة حافظ اور ہوشیار ہے۔ نیز حافظ نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ وقال ابو زرعة الدمشقي سمعت ابا نعيم يرفع من فطر ويوثقه ويذكر انه كان ثبتا في الحديث (تہذیب التہذیب ص ۳۴ ج ۸) یعنی ابو زرعة دمشقی کہتے ہیں کہ میں نے ابو نعیم کو سنا ہے کہ وہ فطر کو اونچا کر رہے تھے یعنی اس کی بڑائی بیان کر رہے تھے اور توثیق کر رہے تھے اور کہا کہ وہ حدیث میں تثبت والے ہیں۔

نیز حافظ نے لکھا ہے کہ وقال ابن عدي له احاديث صالحة عند الكوفيين وهو متأسك وارجوا انه لا بأس به ص ۳۴ ج ۸ ابن عدي نے کہا ہے کہ ان کی (فطر کی) کوفیوں کے ہاں احادیث اچھی ہیں اور ان سے دلیل پکڑی جاسکتی ہے اور مجھے امید ہے کہ اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

ان سب اقوال سے معلوم ہوا کہ جمہور محدثین کے نزدیک فطر بن خلیفہ ثقة ہیں اور جن محدثین نے کچھ جرح کی ہے تو وہ تشیع کی بنا پر کی ہے۔ حالانکہ ان کی تشیع کی حقیقت عرف اتنی تھی کہ ان یعتد مرعشا علی عثمان (تہذیب التہذیب ص ۳۴ ج ۸) یعنی حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ پر فضیلت میں مقدم سمجھتے تھے۔ اور میزان الامتدال میں ان کا یہ قول بھی نقل کیا ہے ما یسرفی ان مکان کل شعرة فی جسدی ملک

قیسبح اللہ لہجہ اہل البیت ص ۳ ج ۳

یعنی مجھے محبت اہل بیت کے بدلے یہ پسند نہیں کہ میرے ہر مال کے بدلے ایک فرشتہ ہوتا اور تسبیح پڑھتا۔ یعنی ان کا تشیع صرف اتنا تھا کہ اہل بیت سے محبت رکھتے تھے جو ہر مسلمان کے نزدیک جزو ایمان ہے۔ اور حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ پر فضیلت میں مقدم سمجھتے تھے۔ جیسے کہ یہ بعض اہل سنت سے بھی مروی ہے۔ مسئلہ اتنی بات سے تشیع بھی ثابت نہیں ہوتا ہے اور زیہ صنع کے لئے وجہ بن سکتی ہے۔ جیسے کہ امام الحرج والتعدیل علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال کے ابتدا میں لکھا ہے ان البدعة علی ضربین فبدعة صغری کخلوا التشیع اور کالتشیع بلا غلو ولا تحرف فہذا اکثر فی التابعین و تابعیہم مع الذین والوع والصدق فلو رد حدیث هؤلاء لذهب جملة من الآثار النبویة وھذا مفسدة بیتہ ص ۵ ج ۱

یعنی بدعت دو قسم پر ہے ایک بدعت منکر جیسے کہ تشیع غلو کیساتھ یا بغیر غلو اور تحریر کے، تو یہ تابعین اور تبع تابعین میں بہت تھا لیکن دینداری، تقویٰ اور سچائی کے ساتھ تو اگر ان کی حدیثیں رد کر دی جاتیں تو احادیث نبوی کی ایک بڑا مقدار رد ہو جائے گی اور یہ ظاہر افساد ہے۔

اس کے بعد علامہ ذہبیؒ نے ابان بن تغلب کی توثیق کی ہے جو کہ حضرت علیؑ کو حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ پر فضیلت دیتا تھا۔ ملاحظہ ہو میزان ص ۱ ج ۱ تو معلوم ہوا کہ تشیع سے بھی عدالت ساقط نہیں ہوتی۔ نیز جب ابان حضرت علیؑ کو ابو بکرؓ و عمرؓ پر فضیلت دے رہے ہیں اور پھر بھی ثقہ ہے تو فطر تو منہ حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ پر فضیلت دے رہے ہیں اور کوئی جرح بھی

بھی موجود نہیں ہے تو بطریق اولیٰ ثقہ ہوں گے۔

اس پوری بحث سے ثابت ہوا کہ یہ تیسری حدیث بھی صحیح ہے۔

(۴) چوتھی حدیث جس پر مقدمہ میں ابن خلدون نے جرح کی ہے وہ حضرت علیؓ کی وہ روایت ہے جس کو ہم ابو داؤد کے حوالہ سے پہلے نقل کر چکے ہیں کہ
 قال علی و نظر الی ابنہ الحسن ات ابنی هذا سیتک كما سماء
 رسول الله صلى الله عليه وسلم سیخرج من صلبه رجلا یسقی
 باسمہ نبیکم یشبهہ فی الخلق ولا یشبهہ فی الخلق یملا الارض
 عدلاً الخ ۳۱۳

اس روایت میں اختر صاحب نے عمرو بن ابی قیس پر جرح کی ہے اور لکھا ہے کہ وہ رافضی تھے۔

عمرو بن ابی قیس کے متعلق حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے کہ صدوق
 له ادھامہ ۱۲۱، یعنی سچے ہیں البتہ ان کے کچھ ادھام ہیں۔
 اور تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ رے کے کچھ
 لوگ سفیان ثوریؒ کے پاس آئے اور کچھ حدیثوں کے متعلق ان سے پوچھا تو
 سفیان ثوریؒ نے فرمایا کہ کیا تمہارے پاس ازرق موجود نہیں، اس سے مراد
 عمرو بن ابی قیس ۱۲۱ ج ۸۔ اس سے معلوم ہوا کہ سفیان ثوریؒ کو ان پر
 اعتماد تھا اور لوگوں کو حدیث کے متعلق ان سے رجوع کرنے کے لئے کہا کرتے
 تھے اور ابو داؤد کا یہ قول بھی تہذیب میں منقول ہے کہ لا بأس بہ۔

نیز حافظ نے لکھا ہے کہ و ذکرہ ابن حبان فی الثقات ۱۲۱ ج ۸
 یعنی ابن حبان نے عمرو بن ابی قیس کو ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ ابن شاہین
 نے بھی ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ اور عثمان بن ابی شیبہؒ نے فرمایا کہ لا
 بأس بہ۔

اور بزار نے کہا ہے کہ مستقیم الحدیث تھے (تہذیب التہذیب ص ۹۴ ج ۸)
ان اقوال سے معلوم ہوا کہ عمرو بن ابی قیس محدثین کے ہاں بالاتفاق قابل اعتبار
ہیں۔

نوٹ : مقدمہ میں عمرو بن ابی قیس کے بجائے عمرو بن ابی قیس لکھا ہے شاید
یہ کاتب کی غلطی ہو۔

نیز جو جوابی مضمون اردو ڈائجسٹ میں چھپا اس میں بھی عمرو
بن قیس لکھا تھا، یہ بھی صحیح نہیں۔ ابو داؤد کے سب نسخوں میں نام عمرو بن ابی
قیس لکھا، عمرو بن قیس کے نام کے اسماء رجال کی کتابوں میں دو راوی ہیں لیکن وہ الگ
ہیں اس روایت کے ساتھ ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

نیز اس روایت میں ابن خلدون نے ہارون بن المغیرہ پر بھی جرح کی ہے
اور ابو داؤد سے نقل کیا ہے کہ ہارون بن المغیرہ کی اولاد میں سے
تھے۔ (مقدمہ ص ۳) لیکن ہارون بن المغیرہ محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں۔
چنانچہ حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ ہارون بن المغیرہ بن
حکیم البجلی ثقہ ص ۲۱۲، یعنی ہارون ثقہ ہیں۔

علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں وقتہ النسائی کرفائی نے ثقہ کہا ہے۔
میزان الاعتدال ص ۲۸ ج ۴، اور لکھا ہے کہ قال ابو داؤد لا بأس
بہ ص ۲۸ ج ۴

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے قال جریر لا اعلم
لهذا البلد اصح حدیثاً منه (تہذیب التہذیب ص ۱۱ ج ۱)
کہ جریر نے کہا کہ میں ان سے زیادہ صحیح حدیث والا کوئی نہیں تھا اور نسائی
سے نقل کیا ہے کہ قال النسائی کتب عنه یحیی بن معین وقال

صندوق صلاح ۱۱، یعنی نائی نے کہا ہے کہ امام المجرع والتعذیل
یحییٰ بن معین نے ان سے حدیث نقل کی ہے اور ان کو ثقہ کہا ہے اور ابو داؤد
نے شیعہ ہونے کے باوجود لا بائس بہ کہا ہے۔ اور امام احمد نے یحییٰ بن معین
سے نقل کیا ہے کہ شیخ صندوق ثقہ تہذیب صلاح ۱۱

ان سب اقوال سے معلوم ہوا کہ محدثین کے نزدیک ہارون شیعہ ہونے
کے باوجود ثقہ ہیں۔ نفس تشیع وجہ جرح نہیں بن سکتی۔ جیسا کہ آپ پہلے تفصیل
سے اس مسئلے پر محدثین کے اقوال ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

اسی روایت میں ابن خلدون نے ابو اسحق الشیبی پر کلام کیا ہے، لیکن
یہ ثقہ ہیں ان کا نام عمرو بن عبد اللہ ہے۔ حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب
میں لکھا ہے کہ صحاح ستہ کے راوی ہیں اور ثقہ وعابد ہیں البتہ آخری عمر میں اختلاط
ہو گیا تھا ص ۱۲۔ علامہ ذہبی نے ان کے متعلق لکھا ہے من ائمة التابعین
بالکوفة و اثباتهم الا انه شاك ونسي ولم يختلط (میزان ص ۳۷)
یعنی ابو اسحق ائمہ تابعین اور ثقہ لوگوں میں ہیں۔ البتہ بوڑھا ہونے کی وجہ سے
کچھ روایات بھول گئے تھے اور اختلاط نہیں ہوا تھا۔

اس عبارت میں علامہ ذہبی نے اختلاط کی بھی نفی کر دی۔ ابن خلدون
کا اس روایت پر ایک مستراض یہ بھی ہے کہ ابو اسحق کی روایت حضرت علیؑ
سے منقطع ہے لیکن یہ بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال
میں لکھا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ خلافت میں ان کی ولادت ہوئی تھی اور حضرت
علیؑ کو دیکھا تھا۔ الفاظ یہ ہیں ورأى علياً واسامة بن زيد (میزان ص ۳۲)
یعنی حضرت علیؑ و اسامہ کو دیکھا تھا۔ نیز یہ بخاری و مسلم کے راوی بھی ہیں جن کے
رواۃ کے متعلق خود ابن خلدون نے اپنے بحث کی ابتداء میں یہ قاعدہ بیان کیا

ہے کہ فان الاجماع قد اتصل في الامّة على تلقّيها بالقبول والعل
بما فيها وفي الاجماع اعظم حماية واحسن دفعا وليس غير
الصحيحين بمثابة ما في ذلك (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۱۱)

یعنی بخاری و مسلم کی قبولیت اور ان کی احادیث کے معمول ہونے پر
امت کا اجماع ہے اور صحیحین کے علاوہ دوسری کتابیں۔
اس مرتبے پر نہیں ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ ابواسحق سیدی ثقہ ہے اور بخاری
و مسلم کے راوی ہونے کی وجہ سے امت کا ان کی.... قبولیت و ثقاہت
پر اجماع ہے۔ نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ کو دیکھا تھا لہذا روایت
منقطع نہیں ہے حافظ ابن حجرؒ نے بھی تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ

روى عن علي بن ابي طالب والمغيرة بن شعبة وقد راها صاحب
یعنی حضرت علیؑ اور مغیرہ بن شعبہ سے روایت ہے اور ان دونوں کو دیکھا
بھی تھا اور ایک قول یہ بھی ہے کہ حضرت علیؑ کو نہیں دیکھا تھا لیکن یہ قول محدثین
کے ہاں ضعیف ہے۔ چنانچہ حافظ نے اس مذکورہ عبارت کے بعد دوسرے
قول کو قلیل سے نقل کیا ہے جس میں اس کے ضعف کی طرف اشارہ ہے۔ نیز حافظؒ
نے بغوی سے نقل کیا ہے کہ بغوی نے سند مسلسل کے ساتھ ابواسحق زبیریؒ
کا یہ قول نقل کیا ہے کہ لقی ابواسحق جلیلاً تہذیب مشج ۸

کہ ابواسحقؒ کی ملاقات حضرت علیؑ سے ہوئی تھی لیکن اگر ملاقات نہ بھی ثابت
ہو تو بھی ان کی روایت حضرت علیؑ سے امام مسلم اور جمہور کے قول کے مطابق
صحیح ہوگی کیونکہ انہوں نے حضرت علیؑ کا زمانہ پایا

ایک اعتراض اس روایت پر یہ ہے کہ حارون بن المغیرہ اشد ابداؤد
کے درمیان کا راوی بھی معلوم نہیں ہے اور یہ بھی انقطاع ہے لیکن یہ بھی صحیح

نہیں ہے اس لئے کہ ہارون کی یہ روایت ابو داؤد نے اصالتاً نقل نہیں کی ہے بلکہ ماقبل والی روایتوں کی تائید کے لئے اس کو لائے ہیں اس لئے یہ انقطاع مضرب نہیں۔ نیز یہ کہ ابو داؤد کے سکوت کے بعد روایت پھر بھی درجہ حسن کی ہے

(۵) پانچویں روایت جس پر ابن خلدون نے مقدمہ میں کام کیا ہے وہ بھی حضرت علیؑ کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یخرج رجل من وراء النہر یقال لہ الحارث علی مقدمہ رجل یقال لہ المصہور (مقدمہ) اس روایت پر اعتراض یہ ہے کہ اس میں ابو الحسن اور ہلال بن عمرو مجہول ہیں لیکن یہ اعتراض بھی صحیح نہیں۔ کیوں کہ ایک تو یہ روایت اصالتاً ... منقول نہیں بلکہ تائید کے لئے ہے۔ نیز ابو داؤد نے سکوت بھی کیا ہے۔ اور ہلال بن عمرو مجہول بھی نہیں۔ ابن ابی حاتم نے کتاب المخرج والتعذیل میں لکھا ہے کہ ہلال بن عمرو سمع اباً بردہ عن ابی موسیٰ مدنی عنہ یحییٰ بن سعید القطان سمعت ابی یقول ذلک ص ۹ یعنی ہلال بن عمرو نے ابو بردہ سے روایتیں سنی ہیں اور ہلال سے یحییٰ بن سعید القطان نے روایتیں نقل کی ہیں۔

نیز ابو الحسن بھی مجہول نہیں ہوگا اس لئے کہ مطرف بن طریف جیسا ثقہ آدمی اس سے نقل کرتا ہے جبکہ مطرف کے متعلق یہ مشہور ہے کہ انہوں نے کبھی بھی جھوٹ نہیں بولا اور نہ نقل کیا ہے۔

(تہذیب التہذیب ص ۱۰ ج ۱)

نوٹ: ابو داؤد کے نسخہ میں ابو الحسن کے بجائے حسن نام ہے۔

(۶) چھٹی روایت پر ابن خلدون اور اختصار صاحب نے جرح کی ہے

وہ ابوداؤد کی وہ روایت ہے جس کو ائمہ سلمہ سے ہم پہلے نقل کر چکے ہیں
الفاظ یہ ہیں سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول المہدی
من ولد فاطمة الخ وکذا فی المستدرک للحاکم مقدمہ ص ۲۱۱

اس روایت میں ابن خلدون اور اختر صاحب نے علی بن نفیل پر ترجیح
کی ہے وہ صرف اسی روایت کے ساتھ بچانے جاتے ہیں۔ نیز ابن خلدون
نے لکھا ہے کہ ابو جعفر عقیلی نے علی بن نفیل کی تضعیف کی ہے۔ لیکن یہ جرح
بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ مدثرین کے نزدیک علی بن نفیل ثقہ اور قابل
اعتماد ہیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ ابو الملیح الرقی
علی بن نفیل کی تعریف کیا کرتا تھا اور لکھا ہے کہ قال ابو حاتم لا بأس بہ
وذكره ابن حبان في الثقات (تہذیب التہذیب ص ۳۹۱ ج ۱)
ابو حاتم نے لکھا ہے کہ علی میں کوئی خرابی نہیں ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقہ
راویوں میں ذکر کیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے اگرچہ عقیلی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے
کہ احادیث مہدی میں اس کا کوئی متابع موجود نہیں ہے لیکن پھر خود اس کی
تردید کی ہے کہ وہی المہدی احادیث جیاد من غیر ہذا الوجه۔
تہذیب التہذیب ص ۳۹۱ ج ۱۔ کہ ظہور مہدی کے بارے میں ان کی
احادیث کے علاوہ بھی جیتا اور مضبوط احادیث مروی ہیں۔

حافظ کے اس قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مہدی کی سب احادیث
ضعیف نہیں ہیں جیسے کہ ابن خلدون اور اختر صاحب کی رائے ہے بلکہ
جیتا اور قابل اعتماد احادیث بھی مروی ہیں۔ واللہ الموفق

اور حافظ ابن حجر تقریب میں ان کے متعلق لکھتے ہیں علی بن نفیل
المہدی الجزری لا بأس بہ ص ۱۲۹ یعنی علی بن نفیل میں کوئی خرابی نہیں

علامہ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال میں ابو حاتمؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ
لا بأس به من لا ج ۳

اور کتاب الجرح والتعديل میں بھی ابن ابی حاتم نے سند کے ساتھ
ابو الملیح کا قول نقل کیا ہے جس کو تھذیب کے حوالے سے ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔
نیز اپنے والد ابو حاتم سے لا بأس به کا قول بھی نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۲۶
ان اقوال سے معلوم ہوا کہ علی بن نفیل ثقہ ہے۔

(۷) ساتویں روایت جو ابن خلدون اور آخر صاحب کے ہاں مجروح ہے وہ
ہے جو ابو داؤد کے حوالے سے حضرت ام سلمہ سے پہلے ہم نقل کر چکے
ہیں۔ الفاظ یہ ہیں عن امر سلة قال یكون اختلاف عند
موت خلیفة فیخرج رجلاً من اهل المدينته هارثا الى مكة
فیأتیہ ناس من اهل مكة فیخرجونه وهو كاره فیباعدونه
بین الركن والمقام الخ مقدمہ ص ۳۱۳۔

اس حدیث پر ابن خلدون کو تو دو اعتراض ہیں ایک یہ کہ اس
روایت میں مہدی کے نام کی مراحت نہیں ہے اور دوسرا یہ کہ قتادہ
نے اس کو عن کے ساتھ نقل کیا ہے اور مدلس جس روایت کو عن کیساتھ
نقل کرے وہ قابل قبول نہیں ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۳
لیکن یہ دونوں اعتراض صحیح نہیں ہیں اس لئے کہ اگرچہ حدیث میں مہدی کے
نام کی مراحت نہیں لیکن صفات سب وہی مذکور ہیں جو دوسری احادیث
میں مہدی کے نام کی مراحت کے ساتھ ذکر کئے گئے ہیں۔ نیز حذیثین کا اس
حدیث کو مہدی کے باب میں ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس سے مراد
حضرت مہدیؑ ہی ہے۔ چنانچہ خود ابن خلدون لکھتے ہیں نعوذکرہ

ابوداؤد فی ابوابہ ص ۲۱۳ مقدمہ۔ یعنی ہاں یہ تسلیم شدہ ہے کہ ابوداؤد نے اس کو مہدی کے ابواب میں ذکر کیا ہے۔

جہاں تک دو سکر اعتراض کا تعلق ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ اس لئے قتادہ کی ملاقات اور سماع ابوالخلیل سے ثابت ہے۔

حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں ان کے اساتذہ میں صالح ابی الخلیل کا نام لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۳۵ ج ۸

نیز محدثین نے ان لوگوں کے نام الگ ذکر کئے ہیں کہ جن سے قتادہ نقل کرتے ہیں اور سماع ثابت نہیں ہے ان میں صالح ابی الخلیل کا نام نہیں ہے

بلکہ صالح ابی الخلیل کا نام ان لوگوں میں لکھا ہے جن سے قتادہ بلا واسطہ روایت کرتے ہیں ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۳۵ تا ص ۳۵ ج ۸ اور پھر جہاں

تہذیب التہذیب میں صالح کا تذکرہ کیا ہے تو ان کے شاگردوں میں قتادہ کا نام لکھا ہے کہ وعند عطاء بن ابی ریحان قتادہ وعثمان بنی الخلیل

ان عبارتوں سے ثابت ہوا کہ قتادہ نے اس روایت میں تدلیس نہیں کی ہے لہذا تدلیس کا اعتراض غلط ہے۔ صالح ابی الخلیل کے بارے

میں اختر صاحب نے ایک دلچسپ اعتراض کیا ہے کہ یہ اپنے ساتھی کا نام لئے بغیر روایت کر رہے ہیں۔ اگر وہ اپنے ساتھی کا نام بھول گئے ہیں تو

حدیث کے الفاظ کیسے یاد رہ گئے ہوں گے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اختر صاحب نے ابوداؤد کی طرف رجوع نہیں فرمایا کیونکہ یہ حدیث ابوداؤد میں تین سندوں

کے ساتھ منقول ہے اور آخری سند میں صالح ابی الخلیل اس روایت کو عبد اللہ بن الحارث سے نقل کرتے ہیں جس میں نام کی مراحہ ہو گئی۔

ابن خلدون کہتے ہیں ثنا رواہ ابوداؤد من رواية ابی الخلیل عن

عبد اللہ بن الحارث عن أم سلمة فتيقن بذلك المبهم
فی الکے سناد الاول مکتبہ مقدمہ ابن خلدون ۔

کہ ابوداؤد نے پھر اس حدیث کو دوسری سند سے نقل کیا ہے
جس میں مبہم روایت کی وضاحت ہو گئی ہے کہ وہ عبد اللہ بن الحارث
ہے ۔

معلوم ہوتا ہے کہ اختر صاحب کی اپنے ماخذ پر بھی پوری نظر نہیں اور
یا انہوں نے جان بوجھ کر دھوکہ دینے کے لئے یہ بھل بات لکھ دی ۔
اس روایت کے سب راوی صحیحین (بخاری و مسلم) کے ہیں ۔
ابن خلدون لکھتے ہیں کہ رجالہ رجال الصالحین لا مطعن فیہ
ولا منکر ۔ مقدمہ ص ۳۱۳

اور عون المعبود شرح ابوداؤد میں بھی رواۃ کی پوری تفصیل
کے ساتھ یہی لکھا ہے ۔ ملاحظہ ہو ص ۱۸۱ اور صاحب عون المعبود نے
قتادہ پر تدلیس کے الزام میں ابن خلدون کے اعتراض کو ذکر کر کے لکھا ہے
کہ فلا شك ان ابا داؤد يعلم تدلیس قتادة بل هو اعرف به هذه
القاعدة من ابن خلدون ومع ذلك سكت عنه ثم المنذري
وابن القيم ولم يتكلموا على هذه الحديث فعلم ان
عندهم علمًا بثبوت سماع قتادة من ابي الخليل لهذا
الحديث ص ۴۴۰ یعنی اس میں کوئی شک نہیں کہ ابوداؤد کو
قتادہ کی تدلیس کا بھی علم تھا اور وہ اس قاعدہ پر کہ مدلس کا منکر
قبول نہیں ابن خلدون سے بھی زیادہ عالم تھے لیکن باوجود اس کے
ابوداؤد نے پھر علامہ منذریؒ نے اور ابن قیمؒ نے اس حدیث پر سکوت کیا

ہے۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک اس حدیث میں قتادہ کا سماع ابی الخلیل سے ثابت ہے اس لئے ان حضرات نے سکوت کیا۔ ورنہ یہ حضرات ہرگز سکوت نہ کرتے۔ نیز تھذیب التھذیب کے حوالہ سے آپ پہلے ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ قتادہ کا لقا اور سماع ابی الخلیل سے ثابت ہے۔

(۸) روایت ۸ میں بھی وہی کلام ہے جو ما قبل والی روایت میں نقل کیا جا چکا ہے اس لئے کہ یہ روایت بھی اسی سند کے ساتھ حضرت ام سلمہؓ سے منقول ہے۔

(۹) روایت ۹ میں علامہ جہیں پر ابی خلدون اور اختر صاحب نے کلام کیا ہے یہ وہ روایت ہے جو ابوداؤد اور مستدرک حاکم کے حوالے سے پہلے باب میں گزر چکی ہے۔ الفاظ یہ ہیں عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المہدی متی اجلی الجبہۃ اتنی الاف یسلأ الارض قسطاً وعدلاً لما ملئت ظلماً وجوراً اللہ۔ مقدمہ صفحہ ۳۱۵

اس روایت میں ابن خلدون اور اختر صاحب کو عمران القطان پر اعتراض ہے کہ یہ خارجی تھے چنانچہ ابن خلدون نقل کرتے ہیں کہ کان حوریا مقدمہ صفحہ ۳۱۵ اور اختر صاحب نے بھی یزید بن زریع کے حوالے سے ان کا خارجی ہونا نقل کیا ہے۔

یہ صحیح ہے کہ بعض محدثین نے ان کو خارجی کہا ہے لیکن باوجود اس کے ان کی توثیق بھی کی ہے اور کہا کہ ان کی روایات قبول ہیں چنانچہ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام احمدؒ نے ان کے بارے میں

فرمایا ہے کہ اگرچہ ان یوں صالح الحدیث۔ میزان الاعتدال میں ہے
 اور آخر میں لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن عیین نے کہا ہے کان عمران القطان
 یری راوی الخوارج ولم یکن داعیۃ مشکاج ۳ کہ خارجی تو تھے
 لیکن داعی نہیں تھے اور مبتدع جب داعی الی بدعت نہ ہو تو پھر اس کی
 روایت محدثین کے ہاں قبول ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لسان المیزان
 کے مقدمہ میں مبتدعین کی روایت کے قبول اور عدم قبول کے متعلق تین
 قول نقل کرتے ہیں تیسرا قول یہ ہے کہ اگر مبتدع اپنے مذہب کی طرف
 داعی ہو تو اس کی روایت قبول نہیں ہے لیکن اگر وہ داعی نہ ہو اور
 صادق بھی ہو تو اس کی روایت قبول ہوتی ہے۔ اسی بحث میں انہوں نے
 یزید بن ہارون کا یہ قول نقل کیا ہے کہ یکتب عن کل صاحب بدعة اذا لم
 یکن داعیۃ الخ صحیح اور پھر اسی تیسرے قول کے متعلق لکھتے ہیں واما
 التفصیل فهو الذی علیہ اکثر اهل الحديث بل نقل فیہ ابن حبان اجماعہ
 لسان المیزان میں کہ اس تفصیل والے قول کو اکثر محدثین نے اختیار کیا
 ہے بلکہ ابن حبان نے اس پر محدثین کا اجماع نقل کیا ہے اور پھر آگے
 لکھتے ہیں وینبغی ان یقتدوا قولنا بقبول رواۃ المبتدع اذا کان صدوقاً
 ولم یکن داعیۃ بشرط ان لا یكون الحديث الذی یحدث بہ
 مما یعضد بدعتہ ویشیدھا الخ ص ۱
 یعنی محدثین کا یہ قاعدہ کہ مبتدع جب صادق ہو اور داعی نہ ہو تو اس
 کی روایت قبول ہوتی ہے، اس قیید کے ساتھ مقید ہے کہ وہ روایت
 ایسی نہ ہو جس سے اس کی بدعت کی تائید ہوتی ہو۔
 علامہ شبیر احمد عثمانی نے مقدمہ فتح الملہم میں اس پر تفصیلی بحث کی ہے

اور ابن حجر و سیوطی کے اقوال نقل کئے ہیں کہ غیر داعی مبتدع جب صادق ہو تو اس کی روایت قبول ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ فتح الملہم ص ۶۵ تا ص ۶۶ علامہ نووی تقریب میں لکھتے ہیں کہ وقیل یحییٰ بہ ان لم یکن داعیۃ الی بدعتہ ولا یحییٰ بہ ان کان داعیۃ وهذا هو الاظهر الا عدل وقول الکثیر اذ الاکثر ص ۳۲۵ ج ۱ غیر داعی کی روایت سے دلیل پکڑی جا سکتی ہے اور داعی کی روایت سے نہیں اور یہی قول عدل اور ظاہر اور اکثر محدثین کا ہے۔

۱۰ تفصیل سے معلوم ہوا کہ مبتدع کے اندر جب تین صفات موجود ہوں تو اس کی روایت قبول کی جاتی ہے۔

(۱) جب وہ صادق ہو (۲) جب داعی نہ ہو (۳) جس روایت کو بیان کرتا ہو اس سے اس کی بدعت کی تائید نہ ہوتی ہو۔

اب اس قانون کے تحت جب ہم عمران القطان کو دیکھتے ہیں تو وہ صادق بھی ہے جیسے کہ حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ صدوق ص ۱۱۴، اور داعی بھی نہیں تھا جیسے کہ ذہبی نے میزان میں ص ۱۳۲ ج ۳، اور ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۳۲ ج ۱ میں یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا ہے وَلَکَہُ یَکُن دَاعِیۃً۔ اور ظہور مہدی کی روایت سے خوارج کے کسی عقیدے کی تائید بھی نہیں ہوتی ہے۔ لہذا عمران القطان کی یہ روایت قابل قبول ہونی چاہئے۔

تفصیل اس صورت میں تھی کہ جب عمران کو خارجی تسلیم کیا جا جائے کہ بعض محدثین کا قول ہے۔ لیکن بعض محدثین کہتے ہیں کہ یہ خارجی نہیں تھے۔ ان کے ایک فتویٰ کی وجہ سے لوگ انہیں خارجی سمجھ رہے ہیں جبکہ اس فتویٰ کا معروف

خارجی عقیدے کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر تہذیب
التہذیب میں یزید بن زریع کے اس قول کے بعد کہ کان حوریا (یعنی
عمران خارجی تھے) لکھتے ہیں قلت فی قوله حوریا نظر ولعله شبهة
بہم ص ۱۳ ج ۸ کہ ان کو خارجی کہنا محل نظر ہے شاید کچھ محدثین کو غلط فہمی
ہوئی ہے اس کے بعد حافظ نے غلط فہمی کا منشا واضح کیا ہے کہ جب ابراہیم اور
محمدؐ نے منصور کے خلاف خروج کیا تھا تو عمران نے ان کے حق میں فتویٰ دیا تھا
جس کی وجہ سے محدثین کو غلط فہمی ہوئی اور محدثین نے لکھا کہ کان یبری
السيف علی اهل القبلة تہذیب ص ۱۳ ج ۸ یعنی اہل قبلہ کے قتل کو
جائز جانتے تھے۔ حالانکہ ابراہیم کے خروج کا معروف خوارج کے ٹولے کے
ساتھ کوئی تعلق نہیں تھا۔ چنانچہ حافظ لکھتے ہیں کہ لیس ہولاء من
الحرورية فی شییء تہذیب ص ۱۳ ج ۸ کہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں کا
خوارج کے ساتھ کوئی تعلق نہیں تھا بلکہ وہ تو اہل بیت میں سے تھے۔
بہر حال اگر خارجی بھی تھے تو منکر خارجی ہونا وجہ جرح نہیں ہے اس لئے
کہ خوارج تو سب زیادہ سچے تھے کیونکہ وہ کذب کو کفر سمجھتے تھے اس لئے
محدثین کا قول ہے کہ لیس فی اہل الاہواء اصح حدیثا من
الخوارج۔ میزان ص ۱۳ ج ۳ کہ اہل بدعت میں خوارج سے زیادہ
صحیح حدیث والے کوئی نہیں تھے۔ امام بخاریؒ، ساجیؒ، عقیلیؒ، ابن شاپرؒ
وغیرہ نے ان کی توثیق کی ہے۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۱۳ ج ۸

(۱۰) دسویں حدیث جس پر ابن خلدون اور اختر صاحب نے کلام کیا
ہے وہ ہے جو ترمذی، حاکم اور ابن ماجہ نے ابوسعید خدریؓ سے نقل کی
ہے عن ابی سعید الخدری قال خشینا ان یکون بعض شیء

حدثنا النابتی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ان ف
امتی المہدی یخرج ویعیش خمساً و سبعا و تسعاً الی مقدر^{۲۱۵}
اس روایت میں ان حضرات نے زید العمی پر جرح کی ہے۔ زید العمی
کو اگرچہ بعض محدثین نے ضعیف کہا ہے لیکن کچھ محدثین نے توثیق بھی
کی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر نے عبد اللہ بن احمد سے ان کے والد امام
احمد کا یہ قول نقل کیا ہے کہ صالح و ہوفوق یزید البرقاشی
تہذیب التہذیب مشاج ۳ کہ یزید رقاشی سے اونچے درجے کے
ہیں اور صالح ہیں۔ یحییٰ بن عیین کا بھی ایک قول توثیق کا ہے
ملاحظہ ہو تہذیب مشاج ۳ (میزان الاعتدال مشاج ۲)

ابوداؤد سے ان کے متعلق پوچھا گیا تو فرمایا مَا سَمِعْتُ الْآخِرَ یعنی میں نے
ان کے بارے میں اچھا ہی سنا ہے (تہذیب مشاج ۳)

دارقطنی نے بھی صالح کہا ہے ص۱۲۲ تہذیب و کذا قال ابو بکر البزار
صالح تہذیب مشاج ۳

ان اقوال سے معلوم ہوا کہ زید العمی متفق علیہ ضعیف نہیں اور نہ بالکل
بے حقیقت ہیں جیسے کہ اختر صاحب کا ارشاد ہے بلکہ کئی محدثین کے نزدیک
ثقة ہیں۔

نیز یہ کہ ابوسعید خدریؓ کی یہ روایت صرف زید عمی کی سند سے نہیں
بلکہ یہ حدیث متعدد سندوں سے منقول ہے جیسے کہ خود ابن خلدون نے لکھا
ہے کہ اس روایت کو حاکم نے بھی کئی سندوں سے ابوسعید خدریؓ سے نقل کیا
ہے۔ حاکم کی ایک روایت میں ابو الصدیق ناجی سے نقل کرنے والے سلیمان بن عبید
ہے جن کو ابن حبان نے ثقافت میں ذکر کیا ہے۔ دوسری سند میں ابو الصدیق
ناجی سے نقل کرنے والے مطر الوراق اور ابو ہارون العبدی ہیں تیسری سند

میں ابوالصدیق سے نقل کرنے والے عوف الاعرابی ہیں۔

طبرانی نے بھی اس حدیث کو نقل کیا ہے۔ طبرانی کی سند میں ابوالصدیق النابی سے نقل کرنے والے ابوالواہل عبد الحمید بن واصل ہیں، جن کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱۶

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس روایت کی نقل میں زید العی ابوالصدیق النابی سے متفرد نہیں ہیں بلکہ مستدرک حاکم میں ان کے تابع سلیمان بن عبید مطر الوراق، ابودردن العبدی، عوف الاعرابی اور طبرانی میں عبد الحمید بن واصل موجود ہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ زید العی کی تضعیف سے روایت پر کچھ بھی اثر نہیں پڑتا ہے اس لئے کہ روایت کرنے میں وہ متفرد نہیں ہیں۔ نیز یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ روایت درحقیقت مسلم کی اس روایت کی شرح ہے جو باب اول میں ہم مسلم کے حوالے سے ابوسعید خدری سے نقل کر چکے ہیں جس کے الفاظ یہ ہیں عن ابی سعید قال من خلفائکم خلیفۃ یحشو المال حشواً اور دوسری روایت میں ہے کہ یكون فی آخر الزمان خلیفۃ یتقسم المال ولا یعدہ ملاحظہ ہو مسلم کتاب الفتن ص ۳۵۵ ج ۲

جریری نے جب اس روایت کے بیان کے بعد ابونضرہ اور ابوالعلا سے پوچھا کہ کیا اس سے مراد عمر بن عبد العزیز ہیں تو انہوں نے فرمایا کہ نہیں اور یہی روایت مسلم میں حضرت جابر بن عبد اللہ سے بھی مروی ہے۔ جب مسلم اور سنن کی روایتوں کو دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ دونوں روایتیں ایک ہیں۔ البتہ سنن اور مستدرک کی روایتیں تفصیلی ہیں اور مسلم کی روایت اجالی ہے تو معلوم ہوا کہ نفس روایت ثابت ہے

اگرچہ ابن خلدون نے اس کا انکار کیا ہے۔ کہ یہ حدیثیں مسلم والی احادیث کی تفسیر نہیں ہیں۔ لکھتے ہیں واحادیث مسلم لم یقع فیہا ذکر المہدی ولا دلیل یقوم علی انہ المراد منها۔ مقدمہ ص ۳۱۶ کہ مسلم کی احادیث میں مہدی کا ذکر نہیں ہے اور نہ کوئی دلیل اس پر قائم ہے کہ مہدی ہی ان احادیث سے مراد ہیں لیکن محدثین نے ابن خلدون کی اس بات کو تسلیم نہیں کیا ہے اور کہا ہے کہ ابوداؤد، ترمذی والی احادیث مسلم کی ان مجمل احادیث کی تفسیر ہیں۔ چنانچہ علامہ ابی ماسک اکمال الکمال المعلم شرح مسلم میں لکھتے ہیں قیل ان هذا الخليفة هو عمر بن عبد العزيز ولا يصح اذ ليست فيه تلك الصفات وذكر الترمذی وابوداؤد (وکذا الحاكم) هذا الخليفة وسقياہ بالمہدی وفي الترمذی لا تقوم الساعة حتى يملك العرب رجل من اهل بيتي يواطئ اسمه اسمي وقال حديث حسن وزاد ابوداؤد يملأ الارض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً ومن حديث ابی سعید وقال خشينا ان يكون بعد نبينا حدث فسالناه فقال يخرج من امتي المہدی يعيش خمسا وسبعاً او ثعراً زيد الثالث قال قلنا وما ذاك يا رسول الله قال سنين قال يجيئ اليه الرجل فيقول يا مہدی اعطني يا مہدی اعطني قال فيحني له في ثوبه ما استطاع ان يحمله قال حديث حسن وفي ابی داؤد المہدی من امتي اجلى الجبهة اتنى الاثنت يملأ الارض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً يملك سبع سنين فهذه اخبار صحيحة مشهورة تدل علی خروج هذا الخليفة الصالح في آخر الزمان وهو

وہو منتظر اذ لم یوجد من کملت فیہ تلك الصفات التی تضمنها تلك الاحادیث قلت وقال ابن العربی ولا خلاف انه سیکون ولیس المہدی المتقدم (ص ۲۵۳ ج ۲) اکمال اکمال المعلم شرح صحیح مسلم۔

یعنی کہا گیا ہے کہ ان احادیث میں (یعنی مسلم والی احادیث میں جو خلیفہ مذکور ہے یہ عمر بن عبد العزیز ہے لیکن یہ صحیح نہیں کیونکہ یہ صفات حضرت عمر بن عبد العزیز میں موجود نہیں تھیں ترمذی، ابو داؤد نے اس خلیفہ کا ذکر مہدی کے نام سے کیا ہے چنانچہ ترمذی میں منقول ہے کہ قیامت اس وقت تک قائم نہیں ہوگی جب تک مسیحا اہل بیت میں سے ایک آدمی عرب کا بادشاہ بن جائے جس کا نام مسیحا نام پر ہوگا اس حدیث کو ترمذی نے حسن کہا ہے اور ابو داؤد میں اس روایت کے ساتھ یہ الفاظ بھی زائد ہیں کہ وہ خلیفہ زمین کو عدل سے بھر دے گا۔ جسے کہ وہ ظلم سے بھر چکی ہوگی اور ابو حبیہ خدری کی روایت میں ہے کہ ہم ڈر گئے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی واقعہ پیش نہ آئے تو ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ میری امت میں سے مہدی نکلیں گے خلافت کے بعد یا تو پانچ سال یا سات سال یا نو سال رہیں گے اس حدیث کے راوی زبید کو شک ہوا کہ کونسا عدد ذکر کیا تھا ہم نے پوچھا کہ اس عدد سے کیا مراد ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سات سال مراد ہیں پھر فرمایا کہ مہدی کے پاس آدمی گئے تھا کہہ گا کہ اے مہدی مجھے مال دے دے تو باتھ بھر بھر کر اس کو کپڑے میں اتنا دیں گے جتنا کہ وہ اٹھا سکے گا ابو داؤد نے اس حدیث کو حسن کہا ہے اور ابو داؤد میں ہے کہ مہدی میری امت میں سے ہوگا۔ کھل پیشانی والا اور نیچی ناک والا

زمین کو عدل سے بھر دے گا جیسے کہ وہ ظلم سے بھر چکی ہوگی سائیت سال تک
بادشاہ رہے گا یہ سب احادیث صحیحہ اور مشہور ہیں جو دلالت کرتی ہیں کہ اس
صالح خلیفہ کا ظہور آخر زمانے میں ہوگا اس لئے کہ اب تک کوئی ایسا آدمی
نہیں آیا جس میں ان احادیث میں مذکور صفات مکمل طور پر موجود ہوتی ہوں
ابن عربی نے کہا کہ اس میں کسی کا بھی اختلاف نہیں کہ مہدی آئندہ آئے
گا اور پہلے مہدی کے نام سے جو خلیفہ گزرا ہے وہ مراد نہیں ہے اسی قسم
کی عبارت ان الفاظ کے ساتھ مسلم کی دوسری شرح مکمل اکمال الکمال
للسنوسی میں ہے ملا جملہ پورص ۲۵۳ ج ۷۔

شراحین مسلم کی ان عبارتوں سے کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں ① ایک
کہ ابو داؤد ترمذی و مستدرک حاکم کی روایتیں مسلم والی روایتوں کی شرح
اور تفصیل ہیں ② دوسری بات یہ کہ مسلم والی احادیث سے مراد مہدی ہیں
اگرچہ ان کے نام کی صراحت نہیں ہے ③ تیسری بات یہ کہ وہ آئندہ
آئیں گے ④ چوتھی بات یہ کہ ابو داؤد اور ترمذی کی یہ احادیث جن
مہدی کا ذکر ہے صحیحہ اور مشہور ہیں واللہ الموفق

اس پوری تفصیل سے یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہوگئی کہ ابو
داؤد کی روایت جس کی سند میں زید العمی تھے بے حقیقت اور ساقط نہیں ہے
جیسا کہ ابن خلدون اور آخر صاحب کی رائے ہے۔

اس روایت میں اور آنے والی کچھ روایتوں میں آخر صاحب نے ابو الصدیق
انصاری پر بھی جرح کی ہے لکھتے ہیں کہ ان کی روایت کو ائمہ حدیث منہ رد کیا ہے
ان کا پورا نام بحر بن عمر و المعافری ہے۔

لیکن آخر صاحب کی یہ دونوں باتیں صحیح نہیں ہیں نہ تو ابو الصدیق بحر

بن عمرو معاذی ہیں جیسے کہ آخر صاحب کا ارشاد ہے بکہ ان کا نام بکر بن عمرو الناجی ہے اور بعض محدثین نے بکر بن قیس نام ذکر کیا ہے۔ یہ الگ ہیں اور بکر بن عمرو معاذی الگ ہیں اسکا۔ رجال کی کتابوں میں دونوں الگ الگ مذکور ہیں آخر صاحب نے محنت کی زحمت گوارا نہیں فرماتی ورنہ یہ مغالطہ پیش آتا حافظ ابن حجر تقریب التہذیب کے باب الکئی میں لکھتے ہیں کہ ابو الصدیق یتشدد المدال العسورة ہو بکر بن عمرو الناجی بالنون والجیم ص ۴۱۲ تقریب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ بکر بن عمرو وقیل ابن قیس ابو الصدیق الناجی بالنون والجیم بصری ثقة ص ۴۱۲ تقریب میں حافظ نے ان کے نام سے پہلے بکر بن عمرو معاذی کا ذکر الگ کیا گیا ہے ملاحظہ ہو صفحہ مذکورہ معاذی مصری ہے اور ابو الصدیق بصری ہے نیز ابو الصدیق صحاح ستہ کے راوی ہیں حافظ نے ان کے نام پر رع کی علامت بناتی ہے۔ تہذیب التہذیب میں بھی حافظ ابن حجر نے دونوں کو الگ الگ ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۳۸۵ و ص ۳۸۶ ج ۱۔

ابو الصدیق کے بارے میں تہذیب میں لکھا ہے کہ قال ابن معین و ابو ذرعه والنسائی ثقة و ذکرہ ابن حبان فی الثقات ص ۳۸۶ ج ۱ یعنی ابن معین ابو ذرعه اور نسائی نے ثقہ کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ اسی طرح کتاب الجرح والتعديل میں ابن ابی حاتم نے دونوں کو الگ الگ ذکر کیا ہے اور ابو الصدیق کے بارے میں یحییٰ ابن معین اور ابو ذرعه سے توثیق کے اقوال نقل کیے ہیں ملاحظہ ہو ص ۳۹ ج ۲

اس تفصیل سے ثابت ہوا کہ بکر بن عمرو معاذی الگ آدمی ہیں جن پر بعض محدثین نے جرح کی ہے اور بکر بن عمرو ناجی الگ آدمی ہے جو متفق

علیہ نقہ ہیں کسی نے بھی ان پر جرح نہیں کی ہے

(۱۱) گیارہویں روایت جس پر اختر صاحب نے کلام کیا ہے وہ بھی ابوسعید خدری کی مستدرک حاکم کی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقوم الساعة حتی تملأ الارض جوراً وظلماً وعدواناً ثم یخرج من اهل بیتی رجلٌ یملاها قسطاً وعدلاً الخ اس روایت پر ابن خلدون نے کوئی اعتراض نہیں کیا ہے ملاحظہ ہو مقدمہ^{۳۱۶} لیکن اختر صاحب نے اس روایت میں ابوالصدیق الناجی پر کلام کیا ہے جس کا جواب اس کے ماقبل والی حدیث کے ضمن میں گذر چکا ہے۔ حاکم نے اس روایت کو علی شرط الصحیحین کہا ہے وکذا الذہبی^۳۔

(۱۲) بارہویں روایت جس پر کلام کیا گیا ہے وہ بھی مستدرک حاکم کی ابوسعید خدری کی روایت ہے الفاظ مندرجہ ذیل ہیں عن ابی سعید الخدری عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یخرج فی آخر اھنی المہدی الخ اس روایت کو حاکم اور ذہبی نے صحیح کہا ہے اس کے سب راوی صحیحین کے ہیں سوائے سلیمان بن عبید کے لیکن سلیمان بن عبید بھی ثقہ ہیں ابن حبان نے ثقات میں ان کا ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون^{۳۱۶}

(۱۳) تیرہویں روایت جس پر اختر صاحب نے جرح کی ہے وہ مستدرک حاکم کی ابوسعید خدری کی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ عن ابی سعید الخدری ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال تملأ الارض جوراً وظلماً فیخرج رجلٌ من ہنرق فیملک سبعاً وتسعاً الخ اس روایت میں ابو ہادون عبیدی پر بھی کلام کیا گیا ہے ملاحظہ ہو مقدمہ^{۳۱۶} لیکن ہارون عبیدی کی

تضعیف کی وجہ سے روایت پر ضعف کا حکم صحیح ہے۔ اسے کلابی و ابن مہدی کیساتھ اس روایت کو ابو الصدیق ناجی سے مطر الوراق بھی نقل کرتے ہیں جو ثقہ ہے حافظ ابن حجر تقریب میں ان کے متعلق لکھتے ہیں صدوق ^{ص ۳۳} نیز مسلم کے راوی ہیں علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ مطر من رجال مسلم حسن الحدیث (میزان الاعتدال ^{ص ۱۲۴}) کہ مطر الوراق مسلم کے راوی ہیں اور اچھے حدیث والے ہیں یہ روایت مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ ابو حاتم نے ان کو صالح الحدیث اور ابن حبان ثقہ کہا ہے بخاری میں بھی تعلیقاً انکی روایت ہے ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ^{ص ۱۶۸} ج ۱۰۔ خلیفہ نے کہا کہ لا بأس به عیسیٰ نے کہا کہ کہ بصری صدوق وقال مرة لا بأس به وقال ابو بکر البزار لیس به بأس نیز بزار کا قول ہے کہ لا نعلم احداً ترك حديثه وقال الساجو صدوق ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ^{ص ۱۶۸} ج ۱۰۔ یحییٰ بن معین، ابوزر، ابو حاتم، سب صحاح کہا ہے ملاحظہ ہو کتاب الجرح والتعديل ^{ص ۲۸} ج ۸۔

اسی روایت میں ابن خلدون نے اسد بن موسیٰ پر بھی جرح کی ہے حالانکہ وہ محدثین کے نزدیک ثقہ اور قوی ہیں۔ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ صدوق (تقریباً ^{ص ۳}) بخاری، ابوداؤد، سنن نسائی کے راوی ہیں، علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ قال النسائي ثقته وقال البخاري هو مشهور بالحديث وقد استشهد به البخاري واحتج به النسائي وابوداؤد وما علمت به بأساً (میزان ^{ص ۲} ج ۱) ابن حزم نے انکی تضعیف کی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی نے لکھا ہے وهذا تضعيف مردود (میزان ^{ص ۲} ج ۱) کہ ابن حزم کی تضعیف مردود ہے اور اسد بن موسیٰ ثقہ ہیں ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بخاری نسائی ابن یونس ابن قانع، عیسیٰ، بزار، ابن حبان وغیرہ سے ان کی توثیق نقل کی ہے ملاحظہ ہو ^{ص ۲۶} ج ۱۔ اس تفصیل سے ثابت ہو کہ ابویارون

العبدی کی وجہ سے یہ روایت ضعیف نہیں ہے۔

(۱۳)

چودھویں روایت حبس پر ابن خلدون وغیرہ نے کلام کیا ہے وہ بھی حضرت ابوسعید خدریؓ نے روایت کی، جس کو امام طبرانی نے معجم الاوسط میں نقل کیا ہے الفاظ یہ ہیں عن ابی سعید الخدری قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ینخرج رجلٌ من امتی یقول بستی ینزل اللہ عز وجلّ له القطر من السماء وتخرج الارض برکتها وتتلذذ الارض منه قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً وظلماً یعمل علی هذه الامّة سبع سنین و ینزل علی بیت المقدس۔ اس روایت کی سند میں حسن بن یزید اور ابو الواصل پر کلام کیا ہے۔ لیکن ان دونوں کو ابن حبّان نے ثقات میں ذکر کیا ہے (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱۴) لہذا یہ روایت بھی قوی ہے نیز یہ کہ مانہل زالی روایتیں بھی تائید میں موجود ہیں۔ نیز حسن بن یزید کو حافظ ابن حجر حجتہ تہذیب التہذیب میں ثقہ لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ص ۳۲۵ ج ۲

اس روایت پر آخر صاحب نے عقلی اعتراض بھی کیا ہے لکھتے ہیں کہ ہم مضمون حدیث کے بارے میں ایک اور طرح بھی سوچنے پر مجبور ہیں اس حدیث میں ظہور مہدی کی خوشخبری تو موجود ہے لیکن اسکی ساتھ ہی بیت المقدس مسلمانوں کے پاس نہ ہونے کی بدشگونی بھی جھانک رہی ہے اب اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو عالم اسلام کے تن آسان مسلمان کیوں ذیہ کہہ کر جہاد سے جی چرائیں گے بیت المقدس کے لئے ہماری کوشش ہی عبت ہے کیوں کہ یہ تو امام مہدی فتنہ کریں گے خدا کے رسول کا فرمان تو غلط نہیں ہو سکتا۔ ان سادہ دل مسلمانوں کو تو معلوم نہیں کہ یہ خدا کے رسول کا فرمان بھی ہے کہ نہیں۔

لیکن آخر صاحب کی یہ بات بوجہ صحیح نہیں ① ایک تو اسلئے کہ روایت

کے الفاظ آپ کے سامنے ہیں اس میں فتح کا کوئی ذکر نہیں وینزل علی بیت المقدس کا لفظ ہے جس کا ظاہر مطلب یہ ہے کہ وہ بیت المقدس جائیں گے (۲) نیز حدیث میں اس کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے کہ مسلمان تن آسانی اختیار کر کے بیٹھ جائیں اور فتح بیت المقدس کے لئے جہاد نہ کریں آج کل پورا عالم اسلام ویسے ہی تن آسانی میں مبتلا ہے پورے عالم اسلام میں دس فیصد بھی مسلمان ایسے نہیں ہوں گے کہ جن کو اس حدیث کا علم ہو یا اس حدیث نے ان کو جہاد سے روکا ہو بلکہ حدیث میں جو فتح بیت المقدس کا اشارہ ہے ممکن ہے اس سے مسلمانوں کی موجودہ یاس شاید آسکھی بدل جائے کیوں کہ موجودہ دور کا مسلمان اگرچہ زبانی اقرار کرے لیکن عملاً ہم سب یہود کو ناقابل تسخیر اور مافوق الفطرت مخلوق مانتے ہیں اس لئے مقبوضہ علاقوں کے لئے حریفی کوشش سے کناہ کش ہو گئے ہیں کبھی مذاکرات کئے جاتے ہیں اور کبھی عالمی اداروں کے دروازوں پر دھماکے دیتے ہیں حالانکہ ان اداروں نے ہمیشہ مسلم دشمنی کا ثبوت پیش کیا ہے بلکہ اب تو کئی مسلم ممالک اسرائیل کی طرف دوستی کا ہاتھ بڑھا رہے ہیں۔

اس حدیث سے شاید مسلمانوں کے دلوں میں یہ امید پیدا ہو جائے کہ اگر ہم میں مہدی جیسا ایمان پیدا ہو تو ہم بھی بیت المقدس کو حاصل کر سکتے ہیں۔ (۱۵) چند رہنمائی روایت جس پر ابن خلدون اور آخر صاحب نے کلام کیا ہے حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں عن عبد اللہ بن مسعود قال بینما نحن عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قبل فتیۃ من بنی ہاشم فلما رأہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذرفت عیناہ وتغیر لونه قال فقلت ما نزال نری فی وجہک شیئاً نکرہہ فقال انا اهل البيت اختار الله لنا الآخرة على الدنيا إلّا۔

اس روایت میں ابن خلدون اور آخر صحابہ یزید بن ابی زیاد پر کلام کیا ہے ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱ یزید بن ابی زیاد پر اگرچہ بعض محدثین نے جرح کی ہے اور اس روایت کو ناقابل اعتبار بتایا ہے لیکن یہ روایت ثابت ہے باب اول میں حدیث نمبر ۴۴ کے تحت اس کی پوری بحث گزر چکی ہے۔ اس قسم کی روایت منتخب کنز العمال میں مسند احمد اور مستدرک کے حوالے سے حضرت ثوبانؓ نے نقل کی ہے ملاحظہ ہو ص ۲۹ ج ۶ علی ہامش مسند احمد اور مستدرک حاکم مسند احمد وغیرہ کے بارے میں منتخب کنز العمال کے اول میں یہ لکھا ہے کہ ما فی الکتاب الخمسة خم حب ک من صحیح فالعن والیہا معلم بالصحة سوى ما فی المستدرک من المتعقب فانبه عليه ص ۹ ج ۱ علی ہامش مسند احمد۔ یعنی ان پانچ کتابوں میں جو حدیثیں ہیں وہ صحیح ہیں پس ان کتابوں کی طرف کسی حدیث کا منسوب ہونا اس حدیث کی صحت کی علامت ہوگی۔ ہاں مستدرک کی وہ بعض روایتیں کہ جن پر محدثین نے تنقید کی ہے اس پر تنبیہ کروں گا۔ ان پانچ کتابوں سے مراد بخاری مسلم صحیح ابن حبان مستدرک اور مختارہ ضیاء مقدسی ہیں۔ اب مستدرک کی اس روایت پر منتخب کنز العمال میں کوئی تنبیہ نہیں کی گئی ہے لہذا یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہے۔ نیز یہ روایت مسند احمد میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے حدثنا وکیع عن الاعش عن سالم عن ثوبان قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا رأيتم رايات السوء قد جاءت من قبل خراسان فاستوها فان فيها خليفة الله المهدى (م ۱۵ ج ۵) اس روایت کے رواۃ سب ثقہ اور عادل ہیں تفصیل باب اول میں حدیث نمبر ۴۴ کے تحت گزر چکی ہے نیز مستدرک میں یہ روایت ایک اور سند کے ساتھ بھی مروی ہے ملاحظہ ہو مستدرک ص ۲۰ ج ۴۔

بہر حال اس تفصیل سے اتنی بات ضرور ثابت ہوتی ہے کہ روایات سودکی روایت بے اصل نہیں ہے نیز یزید بن ابی زیاد کی توثیق بھی کی گئی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں یعقوب بن سفیان سے نقل کیا ہے کہ یزید وان كانوا ينكلمون فيه لتغيره فصر على العدالة والثقة ^{ج ۱۱} یعنی یزید پر اگرچہ تغیر کی وجہ سے کلام کیا گیا ہے لیکن وہ عادل اور ثقہ ہیں ابن شاہین نے ثقات میں شمار کیا ہے۔ احمد بن صالح مصری نے ثقہ کہا ہے۔ اور کہا ہے کہ ولا يجزئني قول من تكلم فيه ^{تہذیب ص ۲۳۳ ج ۱۱} کہ یزید پر کلام کرنے والوں کا قول مجھے پسند نہیں ہے۔ ابن سعد نے کہا ہے کہ كان ثقة ^{۱ تہذیب ص ۲۳۳ ج ۱۱} کہ یزید ثقہ تھے امام مسلم نے ان کو طبقہ ثالثہ کے راویوں میں شمار کیا ہے اور ان سے روایتیں نقل کی ہیں ^(تہذیب ص ۲۳۳ ج ۱۱) ۱۶ سولہویں روایت بس پر ابن خلدون اور آخر صاحب کلام کیا ہے وہ حضرت علی کی ابن ماجہ والی روایت ہے جس کو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں الف لہ یہ ہیں کہ قال رسول الله صلى الله عليه وسلم المهدى منا اهل البيت الخ اس روایت میں ابن خلدون نے یاسین العجلی پر کلام کیا ہے ملاحظہ ہو مقدمہ ص ۲۱۸ لیکن یاسین العجلی پر کس محدث نے جرح نہیں کی ہے حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ لا بأس به ^{ص ۲۴۳} تہذیب التہذیب میں یحییٰ ابن معین سے منقول ہے کہ لا بأس به اور اسحق بن منصور نے ان کے متعلق یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے صالح ابو ذر سے منقول ہے کہ لا بأس به ^{ص ۱۴۳ ج ۱۱} اور تہذیب ہی میں ہے کہ سفیان ثوری اس حدیث کے متعلق ان سے پوچھتے تھے ^{ص ۱۴۳ ج ۱۱} اور یہ حدیث بھی قوی ہے جن محدثین نے اس حدیث کی تضعیف کی ہے ان کو غلط فہمی ہوئی ہے انہوں نے اس یاسین ابن شیبان العجلی کو یاسین

بن معاذ زیات سمجھ کر حدیث کی تضعیف کی ہے حالانکہ وہ دوسرا آدمی ہے حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ وقع فی شق ابی ماجہ عن یاسین غیر مشروب فظنہ بعض الحفاظ المتأخرین یاسین بن معاذ الزیات فضعف الحدیث بہ فلم یصنع شیئاً (ص ۱۱ ج ۱) کہ سنن ابن ماجہ کی سند میں یاسین کا نام بغیر کسی نسبت کے ذکر ہو گیا تو بعض متأخرین حافظ نے اس کو یاسین بن معاذ زیات سمجھ کر حدیث کو ضعیف کہا لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے اس حدیث کی تضعیف کی ہے غلط فہمی کی وجہ سے کی ہے جو صحیح نہیں یہ روایت صحیح ہے۔

(۱۷) اس حدیث کے الفاظ مندرجہ ذیل ہیں : عن علی بن ابی طالب قال للنبی صلی اللہ علیہ وسلم أمیناً المہدی امر من غیرنا یا رسول اللہ فقال بل منا الخ یہ حدیث امام طبرانی کی معجم اوسط کے حوالے سے مقدم ابن خلدون میں مشہور پر منقول ہے اس میں ابن خلدون اور آخر صاحب ابن لہیعہ پر جرح کی ہے۔ ابن لہیعہ کا نام عائشہ بن لہیعہ ہے محدثین نے ان پر کافی کلام کیا ہے مگر ان کا واقعہ یہ ہے کہ ۱۶۹ھ میں ان کی مرویات کی کتابیں جل گئی تھیں جس کی وجہ سے اس کے بعد یہ یاد سے روایتیں بیان کرتے تھے تو کچھ خلط واقع ہو جاتا تھا۔ مسند ابن ابی عمیر ج ۲ اور امام بخاری نے فرمایا کہ ۱۷۰ھ میں جل گئیں۔ بہر حال اس واقعے کے بعد ان کی روایتوں میں خلط واقع ہوا تھا جس کی وجہ سے محدثین نے ان پر کلام کیا ہے اور ایک واقعہ دوسرا بھی ایسا پیش آیا تھا کہ جس کی وجہ سے ان کے دماغ پر کچھ اثر ہوا تھا چنانچہ میزان الاعتدال میں علامہ ذہبی نے عثمان بن صالح کا قول نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ جمعہ کی نماز کے بعد گدھے پر سوار ہو کر گھر جا رہے تھے کہ راستے میں گر پڑے جس کی وجہ سے ان کے

وماغ پر چھٹ آئی تو کچھ حافظ کمزور ہو گیا ورنہ فی نفسہ صادق اور ثقہ تھے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن لہیعۃ ابن عقبۃ الحضرمی ابو عبد الرحمن المصری القاضی صدوق خلط بعد اختراق کتبہ الم (ص ۱۸۶) کہ یہ صادق اور سچے ہیں البتہ کتابیں جل جانے کے بعد روایتوں میں خلط واقع ہوا تھا یعنی فی نفسہ صادق ہیں اور مسلم ابو داؤد ترمذی ابن ماجہ کے راوی ہیں (تقریب التہذیب ص ۱۸۶) چنانچہ احمد بن صالح ابن وہب وغیرہ نے مطلقاً توثیق کی ہے ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ص ۲۴۷ ج ۲ (ص ۲۴۷ ج ۲) اور خود ذہبی کا قول ہے کہ کامل صدوق (میزان الاعتدال ص ۲۴۷ ج ۲) محتدل بات وہی ہے جو کہ حضرت مولانا تفتی عثمانی صاحب مدظلہ نے فرمائی ہے کہ ابن لہیعہ اگرچہ ضعیف ہیں لیکن پھر بھی ان کی احادیث کو استنباطاً پیش کیا جاسکتا ہے۔ (درس ترمذی ص ۱۹۸ ج ۱) کچھ محدثین نے کتابیں جھنڈے سے پیچے کی روایات کو قبول کیا ہے اور بعد والی کو ضعیف کہا ہے اور کچھ نے خاص شاگردوں کی روایات کو قبول کیا ہے تفصیل اسما۔ رجال کی کتابوں میں موجود ہے لیکن بہر حال محدثین اس پر متفق ہیں کہ بالکل ساقط الاعتبار نہیں ہیں اسی لئے تو امام مسلم نے انکی روایتیں استنباطاً نقل کی ہیں۔

ابن قلدون نے اس حدیث کے ایک دوسرے راوی عمرو بن جابر الحضرمی پر بھی جرح کی ہے لیکن عمرو بن جابر کی توثیق بھی کی گئی ہے جیسا کہ ابن ابی حاتم نے لکھا ہے کہ سألت ابی عن عمرو بن جابر الحضرمی فقال عنده نحو عشرين حديثاً هو صالح الحديث (كتاب الجرح والتعديل ص ۲۲۴ ج ۲) کہ میں نے اپنے والد ابو حاتم سے عمرو بن جابر کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ وہ تقریباً بیس حدیثیں نقل کرتے ہیں اور صالح الحدیث ہیں۔ علامہ ذہبی نے بھی میزان الاعتدال

میں عمرو بن جابر کے ترجمہ کے آخر میں ابو حاتم کا یہ قول نقل کیا ہے کہ صالح الحدیث
 له نحو عشرين حديثاً (ص ۲۵ ج ۲) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ ذہبی کی رائے
 بھی یہی ہے۔ اسی طرح حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں کئی محدثین سے انکی
 توثیق نقل کی ہے لکھتے ہیں کہ قلت ذکر ابن یونس انه توفي بعد العشرين
 ومائة وذكره البرقي فيمن ضعف بسبب التشيع وهو ثقة وذكره
 يعقوب بن سفيان في جملة الثقات وصحح الترمذي حديثه ص ۸
 میں کہتا ہوں (یعنی ابن حجر) کہ ابن یونس کی ذکر کیا ہے کہ ان کی وفات ۱۲۰ھ کے
 بعد ہوئی ہے اور برقی نے عمرو بن جابر کو ان لوگوں میں ذکر کیا ہے کہ جو فی نفسہ
 توثق ہیں لیکن تشیع کی وجہ سے ان کی تضعیف کی گئی ہے اور یعقوب بن سفيان
 نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور ترمذی نے ان کی حدیث کی تصحیح کی ہے۔ ان
 اقوال سے معلوم ہوا کہ عمرو بن جابر کچھ محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں تشیع تشیع
 کی وجہ سے کی گئی ہے اور ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ نفس تشیع وجہ ضعف نہیں ہے۔
 (۱۸) اٹھارویں روایت جس کو ابن خلدون اور آخر صاحب نے مجروح
 کیا ہے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جن کو طبرانی نے اور حاکم نے مستدرک
 میں نقل کیا ہے الفاظ یہ ہیں کہ عن علی بن ابی طالب ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قال سيكون في آخر الزمان فتنة يحصل الناس فيها كما يحصل لذهب
 في المعدن فلا تستبوا اهل الشام الخ اس روایت میں بھی عبد اللہ ابن
 ابیہرہ پر کلام کیا ہے ملاحظہ ہو مقدمہ ص ۲۱ لیکن یہ بھی صحیح نہیں ماقبل والی حدیث
 کے ضمن میں اسی راوی کے متعلق بحث گذر چکی ہے نیز اس حدیث کی حاکم نے
 بھی تصحیح کی ہے جیسا کہ خود ابن خلدون نے لکھا ہے کہ رواه الحاكم في
 المستدرک وقال صحيح الا سناد ولم يخرجاه (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱)

یعنی حاکم نے مستدرک میں اس حدیث کو نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ سند کے اعتبار سے یہ روایت صحیح ہے۔

(۱۹) عن محمد بن الحنفیۃ قال کنا عند علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
فسالہ رجل عن المہدی فقال لہ ہیہات ثم عقد بیدہ سبعا فقال ذلک
یخرج فی آخر الزمان الخ (مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۹) یہ روایت بالکل صحیح
ہے حاکم نے تو مستدرک میں اس روایت کے متعلق لکھا ہے کہ ہذا حدیث صحیح
علی شرط الشیخین (مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۹) یعنی یہ حدیث صحیح ہے اور
بخاری و مسلم کے شرط پر پوری اترتی ہے اور خود علی شرط المسلم تو ابن خلدون نے
بھی تسلیم کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں کہ وانما هو علی شرط مسلم فقط (مقدمہ ص ۳۱۹)
یعنی یہ روایت مستدرک مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور جب یہ روایت علی شرط المسلم ہوگی
تو صحیح بھی ہوگی جیسا کہ محدثین نے لکھا ہے کہ الصحیح اقسام اعلیٰ ما اتفق
علیہ البخاری و مسلم ثم ما انفرد بہ البخاری ثم مسلم ثم علی
شرطہما ثم علی شرط البخاری ثم مسلم الخ (تقریب للثوری ص ۱۲۳ ج ۱)
یعنی صحیح حدیث کی کئی قسمیں ہیں: (۱) وہ جو بخاری اور مسلم میں ہو (۲) وہ
جو مستدرک بخاری میں ہو (۳) جو مسلم میں ہو (۴) جو بخاری و مسلم کی
شرط پر ہو (۵) جو مستدرک بخاری کے شرط پر ہو (۶) جو مستدرک مسلم کے
شرط پر ہو۔

اسکے معلوم ہوا کہ جو حدیث مسلم کے شرط پر ہوگی وہ صحیح کی قسم ہے۔ اس
کے راوی بخاری و مسلم کا راوی ہے جس کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے۔ ایک راوی
عمار و صبیہ پر تشیع کا الزام ہے لیکن امام احمد۔ یحییٰ بن معین۔ ابو حاتم۔ امام
نسائی وغیرہ نے ان کی توثیق کی ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۹۔

بیویں روایت جس پر ابن خلدون اور آخر صاحب نے مجروح ہونے کا حکم لگایا ہے وہ حضرت انسؓ کی روایت ہے جس کی تخریج ابن ماجہ کی ہے الفاظ یہ ہیں کہ عن انس قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول نحن ولد عبد المطلب سادات اهل الجنة انا وحنيفة وعلي وجعفر والحسن والحسين والمهدي۔ اس روایت میں ابن خلدون نے عکرم بن عمار اور علی بن زبیر پر جرح کیا ہے۔

عکرم بن عمار کے متعلق حافظ ابن حجرؒ تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ صدوق (مکمل) یعنی سچے ہیں امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں ان سے تعلیقاً نقل کیا ہے مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجرؒ نے ان کی توثیق مندرجہ ذیل محدثین سے نقل کی ہے۔ یحییٰ بن معین، عثمان الدارمی، علی ابن المدینی، عجلو، ابو داؤد، امام نسائی، ابو حاتم، ساجی، علی بن محمد طحطائی، صالح بن محمد، اسحاق بن احمد، ابن خلف البخاری، سفیان ثوری، ابن خراش، دارقطنی، ابن عدی، عثم بن علی، ابن حبان، یعقوب بن شبیبہ، ابن شاہین، احمد بن صالح۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ۲/۱۷۱ تا ۱۷۲ ج ۲ و میزان الامثال ۱/۲۷۳

ان تمام محدثین کی توثیق کے مقابلے میں ابن خلدون کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے بسطوط علی بن زبیر کی محدثین نے توثیق کی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے ان کو ذکر کر کے کوئی جرح نہیں کی ہے۔ اور ابن حبان نے ان کو ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ۲/۱۷۱ تا ۱۷۲ ج ۲ نیز حافظ ابن حجرؒ نے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ عکرم سے اس حدیث کو عبد اللہ بن زیادؒ بھی نے بھی نقل کیا ہے کہ وكذلك ردی هذا الحديث المذكور (ای حدیث المہدی) محمد بن خلف الحدادی عن سعد بن

عبد الحمید و تابعہ ابو بکر محمد بن صالح القناد عن محمد بن الحجاج
عن عبد اللہ بن زیاد السحیبی عن عکرمہ بن عمار ^م ج ۳

اس سے معلوم ہوا کہ اس حدیث کی متعدد سندیں موجود ہیں لہذا حدیث اصل
نہیں ہے اس حدیث میں ابن خلدون نے سعد بن عبد الحمید کے اوپر بھی جرح کی ہے
حالانکہ یہ بھی محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا
ہے کہ صدوق ^م ج ۳ یعنی سچے تھے اور علامہ ذہبی نے یحییٰ ابن معین سے
نقل کیا ہے کہ لا یأثم بہ (م ^{۱۲} ج ۲ میزان الاعتدال) یعنی ان میں کوئی خرابی
نہیں تھی اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں یحییٰ ابن معین کے علاوہ
صالح جزہ کا قول بھی ان کی توثیق میں نقل کیا ہے نیز یہ ترمذی ^ن اور
ابن ماجہ کے راوی ہیں حالانکہ امام ^ن کافی کے نزدیک جو راوی مجروح ہوتا ہے وہ
اس سے نقل نہیں کرتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک بھی قوی ہیں۔ ملاحظہ ہو
تہذیب التہذیب ^م ج ۲ - اور خود ابن خلدون نے لکھا ہے کہ وجملہ
الذہبی ممن لم یقدح فیہ کلام من تکلّم فیہ (مقدمہ ابن خلدون ^{۲۳})
یعنی ذہبی نے ان کو ان لوگوں میں شمار کیا ہے کہ کلام کرنے والوں کے کلام سے ان
کے بارے میں کوئی قدح لازم نہیں آتی ہے یعنی یہ ثقہ ہیں کلام کرنے والوں کے کلام
کا کچھ اثر نہیں ہوگا لہذا اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی صحیح ہے۔

(۲۱) اکیسویں روایت جس پر ابن خلدون اور ان کے مقلد آخر صاحب نے
کلام کیا ہے وہ حضرت عبداللہ ابن عباس کی مستدرک حکم والی روایت ہے جس
کے الفاظ یہ ہیں کہ قال ابن عباس منا اهل البيت اربعة منا السفاح
ومنا العنذر ومنا المهدي (الح ان قال) واما المهدي الذي يملأ
الارض عدلا كما ملئت جورا الخ - اس روایت میں اسمعیل بن ابراہیم

یعنی باپ اور بیٹے دونوں پر جرح کی گئی ہے اور ابن خلدون نے کہا ہے کہ دونوں ضعیف ہیں ملاحظہ ہو مقدمہ ۲۲۔ ابراہیم بن مہاجر محدثین کے نزدیک قوی ہیں۔ مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں حافظ ابن حجر شافعی نے تقریب میں لکھا ہے کہ صدوق (ص ۱۲۷) یعنی بکے تھے۔ ذہبی نے میزان الاعتدال میں امام احمد کا قول نقل کیا ہے کہ لا بأس بہ (ص ۱۶۷) یعنی ان میں کوئی خرابی نہیں ہے حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ وقال الثوری وأحمد لا بأس بہ ص ۱۶۷ یعنی سفیان ثوری اور امام احمد نے فرمایا کہ ان میں کوئی خرابی نہ تھی امام نسائی نے بھی فرمایا ہے کہ لیس بہ بأس (تہذیب ص ۱۶۷)۔ ابن سعد نے کہا کہ ثقہ (تہذیب ص ۱۶۸) علامہ حلی نے کہا کہ صدوق ابو داؤد نے کہا ہے کہ صالح الحدیث۔ ابو حاتم نے ان کے اور کچھ دو سند راویوں کے بارے میں فرمایا کہ وہما صمد عندنا محل الصدوق (تہذیب التہذیب ص ۱۶۸) ان سب اقوال سے معلوم ہوا کہ ابراہیم قوی اور ثقہ ہے ان کے بیٹے اسماعیل کے بارے میں جرح کے اقوال بھی مروی ہیں لیکن بعض محدثین نے توثیق بھی کی ہے ترمذی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں (تقریب ص ۱۶۷) علامہ ابوالحجاج مزی نے تہذیب الکمال میں لکھا ہے کہ قال عبد اللہ سألت ابا عن ابراہیم بن مہاجر فقال لیس بہ بأس کذا وكذا وسألتہ عن ابنہ اسماعیل فقال ابوہ قوی فی الحدیث منہ وروی لہ الترمذی وابن ماجہ (تہذیب الکمال ص ۱۶۸) (فتاویٰ عن مضمون مولوی عبد الشکور صاحب کشمیری) یعنی عبارت نے اپنے والد امام احمد سے ابراہیم کے متعلق پوچھا تو کہا کہ کوئی خرابی نہیں پھر ان کے بیٹے کے متعلق پوچھا یعنی اسماعیل کے متعلق پوچھا تو کہا کہ ان کے والد ان سے زیادہ قوی ہیں۔ محدثین کے نزدیک تو باپ بیٹے سے زیادہ قوی ہے لیکن اختر صاحب لکھتے ہیں کہ اس کا

باپ اس سے بلند درجے کا ضعیف ہے۔ یہ آخر صاحب کا اگر ذاتی خیال ہو تو الگ بات ہے باقی کسی محدث نے نہیں لکھا ہے۔

(۲۲) ہائیسویں روایت جس پر ابن خلدون اور آخر صاحب نے جرح کی ہے وہ ابن ماجہ کی حشہ ثوبان کی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں عن ثوبان قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يقتل عندكم ثم لا يخلو منكم ثم لا يصير الى واحد منهم ثم تطلع الرايات السود من قبل المشرق - ابن خلدون لکھتے ہیں کہ اس روایت کے راوی سب صحیحین کے ہیں البتہ ابو قلابہ مدلس ہیں (مقدمہ ص ۲۲) حافظ ابن حجر نے ان کے متعلق تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ یہ صحاح ستہ کے راوی ہیں فقہ اور فاضل ہیں (تقریب ص ۱۴) اور تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر نے ان کی توثیق پر ابن سعد، مسلم بن یاز، ابن سیرین، ایوب سختیانی، عیسیٰ بن عقیقہ، اقوال نقل کئے ہیں اور ابتداء میں لکھا ہے کہ احدا لا علامہ۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۲۲ تا ص ۲۴ ج ۵۔ حافظ نے ان کی تدلیس کی بھی نفی کی ہے کہ وہ یعرف له تدلیس (تہذیب التہذیب ص ۲۴ ج ۵)

نیز یہ کہ یہ روایت ابو قلابہ ابو اسمار رحمی سے نقل کرتے ہیں ابو اسمار رحمی اور ان کا زمانہ ایک تھا نیز ابو اسمار رحمی بھی دمشق میں رہتے تھے ملاحظہ ہو تقریب ص ۲۴ اور یہ بھی آخری عمر میں شام میں رہتے تھے ملاحظہ ہو تقریب ص ۲۴ و تہذیب التہذیب ص ۲۴ ج ۵ اور ابو اسمار رحمی سے ان کا سماع بھی دوسری متعدد احادیث میں ثابت ہے تو اگر یہ روایت عن سے منقول ہے تو بھی امام بخاری و امام مسلم کے نزدیک یمنعن مقبول ہے رد کرنے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے اگر صرف تدلیس کی وجہ سے کسی کی روایات کو رد کرنا شروع کیا جائے تو بہت سی

احادیث سے رابطہ دھونا پڑے گا۔

اسی حدیث میں ابن خلدون اور آخر صاحب نے سفیان ثوری کو بھی مدلس لکھ کر روایت کو مجروح ثابت کرنے کوشش کی ہے کاش ابن خلدون اور آخر صاحب کچھ انصاف سے کام لیتے۔ اس مقام پر زیادہ مناسب ہے کہ وہ عبارت نقل کر دیں جو علامہ ذہبی نے عقیلی کے رو میں لکھی ہے جب اس نے علی ابن المدینی پر جرح کی کہ أفضا للفقہ عقیلی یا عقیلی أمتدري فيمن تتكلم (میزان ص ۳۱ ج ۲) سفیان ثوری کی تدلیس کا کچھ محدثین نے ذکر کیا ہے لیکن اس کی وجہ سے کسی نے بھی ان کی روایت کو رد نہیں کیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ سفیان بن سعید بن مسروق الثوری ابو عبد اللہ الکوفی ثقة حافظ فقیہ عابد امام حجة الاسلام (ص ۱۳۵) تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر نے ان کے اساتذہ میں خالد الخزار کا نام بھی لکھا ہے جو اس حدیث میں بھی ان کے استاد ہیں۔ اسکی معلوم ہوتا ہے کہ خالد الخزار سے انکی ملاقات اور سماع ثابت ہے باقی ان کی توثیق تو ترمذی سے بقول خطیب بغدادی مستغنی ہیں کما فی تہذیب التہذیب قال الخطیب کان اماماً من ائمة المسلمين وعلماء من اعلام الدين مجتمعا على امامته بحيث يستغنى عن تزكيته مع الاتقان والحفظ والمعرفة وال ضبط والورع والزهد ص ۳۱ ج ۲ وقال النسائي هو اجل من ان يقال فيه ثقة الخ تہذیب ص ۳۱ ج ۲ وقال صالح بن محمد سفیان ليس يقدمه عندى احداً في الدنيا تہذیب التہذیب ص ۳۱ ج ۲)

اسی حدیث میں ابن خلدون اور آخر صاحب نے عبدالرزاق بن حمام پر بھی جرح کی ہے کہ وہ شیعہ تھے ان کے تشیع کے بارے میں واقعی اقوال ہیں کہ شیعہ تھے لیکن

تھے جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ ثقہ حافظ مصنف شہیدؒ ص ۲۱۳ نیز یہ صحاح سنہ کے راوی بھی ہیں امام بخاری اور امام مسلم نے ان کی روایات کی تخریج کی ہے ملاحظہ ہو تقریب ص ۲۱۳ تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا کہ کیا آپ نے عبد الرزاق سے اچھی حدیث والا بھی کسی کو دیکھا ہے تو فرمایا کہ نہیں ص ۲۱۳ ج ۶ اور خود عبد الرزاق کے استاد عمر کا قول ہے کہ داماد عبد الرزاق فخلیق ان تصوب الیہ اکباد الابل (تہذیب ص ۲۱۳) کہ عبد الرزاق اس کا مستحق ہے کہ اس کے پاس اونٹوں پر سفر کر کے حاضری دی جائے اور یہ بھی منقول ہے کہ یحییٰ بن معین کے سامنے کسی نے کہا کہ عبد اللہ بن موسیٰ عبد الرزاق کی احادیث کو تشیع کی وجہ سے روکنا ہے فقال کان عبد الرزاق والله الذی لا الہ الا هو اعلیٰ فی ذلک منہ مائة ضعف (تہذیب التہذیب ص ۲۱۳ ج ۶) کہ یحییٰ بن معین نے قسم اٹھا کر فرمایا کہ عبد الرزاق سو درجے عبید اللہ بن موسیٰ سے اچھے ہیں اور عبید اللہ ابن احمد فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد امام احمد سے پوچھا کہ ہد کان عبد الرزاق یتشیع ویعزظ فی التشیع فقال اما انا قلم اسمع منہ فی ہذا شیئاً (تہذیب ص ۲۱۳ ج ۶) کہ کیا عبد الرزاق غالی شیعہ تھا تو فرمایا کہ میں نے اس بارے میں ان سے کچھ نہیں سنا۔ اور خود عبد الرزاق کا قول ہے کہ اس بارے میں کبھی میرا انشراح نہیں ہوا کہ میں حضرت علی کو حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ پر فضیلت دوں (تہذیب ص ۲۱۳ ج ۶) ابن خلدون اور اختر صاحب تو تشیع کو رو رہے ہیں۔ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ لو ارند عبد الرزاق ما ترکنا حدیثہ (تہذیب ص ۲۱۳ ج ۶) کہ عبد الرزاق اگر نقوذ باللہ مزید ہوجا پھر بھی ہم ان کی احادیث کو ترک نہیں کریں گے۔

اور علامہ ذہبی نے عباس بن عبد العظیم کی جرح نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ قلت
 ما وافق العباس علیہ مسلم بل سائر الحفاظ واثمة العلم یحتجون بہ۔
 میزان الاعتدال ص ۲۴ کہ اس جرح میں کسی مسلمان نے بھی عباس کی نفرت
 نہیں کی ہے بلکہ تمام محدثین عبدالرزاق کی احادیث کو قابل احتجاج مانتے ہیں اور
 علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں علی بن مدینی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ ولو
 تزکت حدیث علی وصاحبہ محمد وشیخہ عبدالرزاق وعثمان بن ابی
 شیبۃ وبراہیم ابن سعد وعقان وایان العطار واسرائیل وازھر
 السمان ومہزی بن اسد وثابت البنانی وجری بن عبد الحمید لغلقنا
 الباب وانقطع الخطاب ولما تلت الآثار واستولت الزنادقة وله خروج
 الدجال (ص ۱۴۲) کہ اگر ان مذکورہ لوگوں کی احادیث کو ہم اس پر جرح یا
 کسی بدعت کے موجود ہونے کی وجہ سے ترک کر دیں تو پھر تو روایات کا دروازہ
 بند ہو جائیگا اور شریعت کا خطاب منقطع ہو جائے گا اور احادیث دنیا سے نابود
 ہو جائیں گی اور زنادقہ غالب ہو جائیں گے رجال کحل آئے گا۔ اور پھر لکھتے ہیں
 کہ ثم ما کل أحد فیہ بدعة اولہ حقوة او ذنوب یفقد فیہ ہما
 یوہن حدیثہ ولا من شرط الثقة ان یکون معصوما من الخطایا
 والخطاء الخ (میزان الاعتدال ص ۱۴۲) اور ہر وہ آدمی جس میں کوئی بدعت
 ثابت ہو جائے یا جس کا کوئی غلط کلام مروی ہو جائے جو سبب قدح ہو اور اس
 سے اس کی حدیث ضعیف ہو جائے ایسا نہیں ہے۔ اس تفصیل سے ثابت ہوا کہ
 عبدالرزاق کی احادیث محدثین کے نزدیک قبول ہیں اور مستند تشیع سبب
 جرح نہیں جیسا کہ پہلے بھی تفصیل سے گزر چکا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب
 مئیسویں روایت جن ابن خلدون اور اختر صاحب نے جرح

کی ہے وہ ابن ماجہ کی روایت ہے جو عبد اللہ بن الحارث بن جزر سے مروی ہے قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يخرج ناس من المشقة، فيؤطون للمهدى يعني سلطانه الخ اس روایت میں ایک نو عبد اللہ ابن ابی جرحہ پر جرح کی گئی ہے جس کے بارے میں بحث پہلے حدیث نمبر ۱۷ کے ضمن میں گزر چکی ہے اسی طرح ان کے شیخ عمرو بن جابر الحضرمی پر بھی جرح کی گئی ان کے بارے میں بھی بحث حدیث نمبر ۱۷ کے ضمن میں گزر چکی ہے۔

(۲۴) چوبیسویں روایت حضرت ابو ہریرہؓ کی ہے جس کو ان دونوں حضرات نے ساقط الاعتبار قرار دیا ہے روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ منی ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یكون فی امتی المہدی الخ اس روایت میں محمد بن مروان العجلی پر کلام کیا ہے کہ وہ متفرد ہیں اس روایت کو مستند وہ نقل کرتے ہیں اور کسی نے نقل نہیں کی ہے لیکن یہ بھی وجہ جرح نہیں ہے اس لئے کہ خود ابن خلدون نے تسلیم کیا ہے کہ محمد بن مروان ثقہ ہیں ابو داؤد، ابن حبان، یحییٰ بن معین نے ان کی توثیق کی ہے ملاحظہ ہو مقدمہ ص ۳۲۱ توجب محمد بن مروان ثقہ ہیں تو ان کے تفرد سے روایت مروود کیے ہو سکتی ہے کیونکہ ضعیف کے تفرد سے تو روایت پر ضعف کا حکم لگتا ہے لیکن ثقہ کے تفرد کی وجہ سے کسی محدث نے کبھی کسی روایت کو ضعیف نہیں کہا ہے خصوصاً جبکہ مہدی کے بارے میں دوسری متواتر روایات بھی موجود ہیں۔

محمد بن مروان کی توثیق یحییٰ بن معین امام ابو داؤد، مرۃ ابن حبان وغیرہ نے کی ہے ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۴۲۱ ج ۹۔

(۲۵) پچیسویں روایت بھی حضرت ابی ہریرہؓ کی ہے جسکی تخریج ابو یعلیٰ موصلی نے اپنے مسند میں کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ لا تقوم

الساعة حتى يخرج عليهم رجل من اهل بيتي الى اس روایت میں بشیر بن خبیك کے اوپر جرح کی گئی ہے حالانکہ بشیر بن خبیك صحاح ستہ کے راوی ہیں امام بخاری اور امام مسلم دونوں نے ان کی روایات نقل کی ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں لکھتے ہیں کہ ثقہ (۴۷) کہ ثقہ تھے مجمل اور امام نسائیؒ نے بھی ثقہ کہا ہے (تہذیب التہذیب ص ۱۲۱ ج ۱) اور ابو حاتم کے قول لا یحتج بحدیثہ جو ابن خلدون نے نقل کیا ہے۔ اس کے متعلق حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وهذا وهم وتصحیف وانما قال ابو حاتم روی عنه النضر بن انسؒ وابو مجلز وبرکة ویحیی بن سعید (تہذیب التہذیب ص ۱۲۱ ج ۱) کہ ابو حاتم نے یہ نہیں کہا بلکہ یہ لوگوں کا وهم ہے اور عبارت میں تصحیف کی گئی ہے ابن سعد نے بھی ثقہ کہا ہے، ابن حبان نے ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے امام احمد نے بھی ثقہ کہا ہے ملاحظہ ہو تہذیب ص ۱۲۱ ج ۱۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی قوی ہے۔

(۲۶) حضرت قرۃ بن ابیاس کی روایت جو مسند بنار اور معجم کبیر
للطبرانی میں ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ لَتَمْلَأَنَّ الْمَدِیْنَةُ جُورًا وَظُلْمًا فَإِذَا
مَلَأَتْ جُورًا وَظُلْمًا بَعَثَ اللَّهُ رَجُلًا مِنْ أُمَّتِي أَسْمَى اسْمُهُ اسْمُ
أَبِيهِ اسْمُهُ ابْنُ الْوَلَدِ اس روایت میں ابن خلدون اور اختر صاحب نے داؤد
بن ابیہ بن المحرم پر جرح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس حدیث کو داؤد اپنے والد
سے نقل کرتے ہیں اور یہ دونوں ضعیف ہیں ^{۲۲۲}مقتضیٰ ان دونوں کے
حالات کتب اسماء رجال میں مل نہیں سکے لیکن دوسری صحیح روایات کی
موجودگی میں ضعیف روایات بھی تائید و پیش کی جاسکتی ہیں

(۲۴) عن ابن عمر قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم

فی نفر من المهاجرین والانیصار (الی ان قال) فعلیکم بالفتی
التمیمی فانہ یقبل من قبل المشرق وهو صاحب رأیة المہدی۔

اس روایت میں ابن خلدون وغیرہ نے ابن ابیہیہ پر کلام کیا ہے جس کے
بارے میں تحقیق پہلے گذر چکی ہے۔ ابن خلدون نے اس روایت میں عبد اللہ
ابن عمر کو بھی ضعیف کہا ہے ظاہر ہے کہ اس سے عبد اللہ بن عمر بن خطاب تو مراد
نہیں ہو سکتے کیوں کہ وہ تو صحابی ہے اور الصحابة کلہم عدول کا
قاعدہ تو مشہور ہے اس کے علاوہ اس نام کے راوی تقریب التہذیب میں
میں تقریباً آٹھ ہیں اور سب کے سب ثقہ ہیں عبد اللہ بن عمر بن حفص کو بعض محدثین
نے ضعیف کہا ہے لیکن وہ بھی اکثر محدثین کے نزدیک ثقہ ہے اور مسلم، ترمذی
ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ ملاحظہ ہو تقریب التہذیب ص ۱۸۲۔

(۲۸) اٹھائیسویں روایت حضرت طلحہ بن عبد اللہ کی ہے جو طبرانی
کے معجم اوسط کے حوالے سے مقدمہ میں منقول ہے جس میں ابن خلدون اور
آخر صاحب منشی بن صباح پر جرح کی ہے ملاحظہ ہو مقدمہ ص ۳۲۲۔ منشی اگرچہ
اکثر محدثین کے نزدیک ضعیف ہے لیکن ابن عدی نے ان کی احادیث کو صالح
کہا ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ہے کہ قال ابن عدی لہ حدیث
صالح (ص ۳۱ ج ۱) اور داؤد الطائری نے کہا ہے لہ ادراك فی ہذا المسجد
اعبد من المشقی بن الصلاح (تہذیب التہذیب ص ۳۶ ج ۱) کہ اس مسجد میں
ان سے زیادہ کسی عابد کو میں نے نہیں دیکھا۔ تو معلوم ہوا کہ بعض محدثین کے
زردیک قابل اعتبار ہیں۔ نیز ترمذی، ابوداؤد اور ابن ماجہ کے راوی بھی
ہیں۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۲۵ ج ۱۰ و تقریب التہذیب ص ۳۲۸۔

اور یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ ضعیف روایات تائید میں پیش کی جا رہی ہیں

عقیدہ ظہور مہدی ان ضعیف احادیث پر موقوف نہیں ہے بلکہ متواتر احادیث سے ثابت ہے کماثر یہ وہ بعض احادیث تھیں جن پر مستحکم ظہور مہدی نے کلام کیا تھا۔ بعض منکرین نے اس سلسلے میں لامحدی الاغیسی کی حدیث سے بھی استدلال کیا ہے جو ابن ماجہ وغیرہ میں منقول ہے لیکن یہ خود ابن خلدون کے اقرار کے مطابق منقطع مضطرب اور ضعیف ہے۔ چنانچہ مقدمہ میں اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں وہو منقطع وبالجملة فالحدیث ضعیف مضطرب (۲۲۲) نیز بعض محدثین نے اس حدیث کو موضوع بھی کہا ہے جیسا کہ اس باب کے اول میں فوائد المجموعہ للشوکانی کے حوالے سے گذر چکا ہے۔ ملاحظہ ہو فوائد مجموعہ ص ۵۱ بہر حال ظہور مہدی متواتر احادیث سے ثابت ہے اور محدثین کے نزدیک قیامت کی علامات میں سے ہے جیسا کہ شاہ رفیع الدین محدث دہلوی کی کتاب علامات قیامت کے ضمن میں اس کو ذکر کیا ہے۔ نیز حدیث جبرائیل کے ضمن میں امارات قیامت پر بحث کرتے ہوئے محدثین نے جیسا کہ دوسری امارات و علامات کا ذکر کیا ہے اسی طرح ظہور مہدی کو بھی ثابت شدہ علامات قیامت میں ذکر کیا ہے مسلم کی شرح اکمال اکمال المعلم میں علامہ ابی نے لکھا ہے کہ علامات قیامت کی دو قسمیں ہیں ایک تو وہ علامات کہ جو معتاد ہیں جیسا کہ علم کا اٹھ جانا، جہل کا ظاہر ہونا، زنا اور شراب نوشی کی کثرت اور دوسری علامات وہ ہیں کہ جو غیر معتاد ہیں جیسا کہ ظہور و جمال، نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام، خروج یاجوج و ماجوج، خروج دابة الارض اور سورج کا مغرب سے طلوع ہونا وغیرہ۔ اس کے بعد پانچ علامات غیر معتاد اور بھی ذکر کی ہیں اور اس کے بعد پھر لکھا ہے و زاد بعضهم فتح قسطنطنیہ و ظہور المہدی (ص ۱۶۱)۔ یعنی بعض محدثین نے فتح قسطنطنیہ اور ظہور مہدی

کو بھی علاماتِ قیامت میں ذکر کیا ہے اسی قسم کی عبارت مکمل اکمال
الاکمال میں علامہ سنوٹی کی بھی ہے ملاحظہ ہو ص ۱۶۷۔

ان عبارتوں سے ثابت ہوا کہ ظہور مہدی محدثین کے نزدیک ثابت شدہ
علاماتِ قیامت میں سے ہیں۔

فی الحال ہم ان ہی گذشتہ بات پر اکتفا کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے
ہیں کہ وہ ہمیں صراطِ مستقیم پر زندہ رکھے اور اسی پر موت دے۔

اللهم ارنا الحق حقًا وارزقنا اتباعه وارنا الباطل

باطلًا وارزقنا اجتنابه آمین وصلى الله تعالى

على خير خلفه محمد وآله واصحابه

اجمعین

نظمِ کلامِ الدین

جامعہ فاروقیہ ۵ شاہ فیصل کالونی ۳

کراچی ۲۵

۴ / ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ